ГОДЪ XLI.

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ

1902 года. № 2. 15 Января.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Ко дню 35-лѣтія служенія высокопреосвященнаго Ѳеогноста, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, въ святительскомъ санѣ.

(22 января 1867 года—22 января 1902 года)

22 января настоящаго года исполняется 35-лѣтіе святительскаго служенія высокопреосвященнѣйшаго Ѳеогноста, митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Ровно 35 лѣтъ тому назадъ, 22 января 1867 г., въ воскресенье, въ день памяти св. ап. Тимоѳея, епископа ефесскаго, Владыка митрополитъ принялъ, по милости Божіей, посвященіе въ санъ святительскій. Промыслу Божію угодно было устроить такъ, что Архипастырь нашъ былъ хиротонисанъ и „настолованъ" въ томъ самомъ городѣ, матери городовъ русскихъ, въ которомъ ему суждено было черезъ 30 лѣтъ съ лишнимъ быть первосвятителемъ, что и первое слово его, какъ новонареченнаго епископа, было обращено къ той самой паствѣ, руководить которою на пути ко спасенію онъ призванъ былъ впослѣдствіи.

Дни 19 и 22 января 1867 года были торжественными днями для Кіева: въ эти дни здѣсь совершилось давно уже невиданное въ Кіевѣ торжество архіерейскаго нареченія и хиротоніи.

Извѣстно, что въ первое время существованія русской церкви поставленіе епископовъ происходило въ Кіевѣ при Софійской митрополичьей каѳедрѣ, а настолованіе ихъ совершалось въ бывшей смежною съ св. Софіей Георгіевской церкви, *иже въ Кіевѣ предъ Златыми враты.* И на сей разъ, чрезъ нѣсколько вѣковъ послѣ прекращенія указаннаго порядка, будущій Кіевскій митрополитъ былъ хиротонисанъ и „настолованъ" въ Кіевѣ. Торжество это происходило такимъ образомъ.

Хиротоніи о. архимандрита Ѳеогноста, ректора Каменецъ-Подольской духовной семинаріи, настоятеля Каменецкаго Свято-Троицкаго первоклассного монастыря, которому Высочайше было повелѣно 13 декабря 1866 года быть епископомъ Балтскимъ, викаріемъ Подольской епархіи, предшествовалъ, согласно церковному чину, обрядъ нареченія во епископа. Нареченіе происходило 19 января въ Кіево-Печерской лаврѣ въ такъ называемой подпокойной церкви митрополичьяго дома, посвященной имени Святителя Михаила, перваго митрополита Кіевскаго, отъ котораго ведутъ преемство рукоположенія всѣ святители русской церкви. Къ 12 часамъ, предъ полуднемъ, въ этотъ храмъ собрались члены Кіевской духовной консисторіи, лаврская братія и значительное число мірянъ.

По прибытіи въ храмъ митрополита Арсенія, съ нимъ по обѣ стороны, въ креслахъ возсѣли въ архіерейскихъ мантіяхъ епископы: Порфирій -- Чигиринскій

викарій Кіевской митрополіи, и Александръ, бывшій Полтавскій. Впереди ихъ былъ поставленъ столъ, на которомъ стояли св. евангеліе и зерцало. Въ это священное засѣданіе, представлявшее собою малый соборъ святителей, былъ введенъ со стороны алтаря двумя архимандритами—ректоромъ Кіевской семинаріи и намѣстникомъ лавры—о. архимандритъ Ѳеогностъ. Секретарь Кіевской консисторіи объявилъ ему Высочайшее повелѣніе о бытіи епископомъ Балтскимъ и, послѣ установленнаго отвѣта со стороны нарекаемаго о согласіи принять нареченіе во епископа съ благодареніемъ, началось, по благословенію митрополита, пѣніе архіереями положенныхъ по чину молитвъ, тропаря на нед. Пятидесятницы „*Благословенъ еси Христе Боже нашъ*, краткой сугубой ектеніи съ отпустомъ, наконецъ, многолѣтія. Обрядъ нареченія закончился одушевленною духомъ вѣры, пастырской ревности и вмѣстѣ смиренія предъ величіемъ епископскаго сана рѣчью, которую произнесъ нареченный епископъ къ возсѣдавшимъ архипастырямъ, давшимъ ему за симъ братское о Христѣ цѣлованіе.

Хиротонія новонареченнаго епископа совершилась въ слѣдующее воскресенье, 22 января, въ великой лаврской Свято-Успенской церкви, тѣми же архипастырями, которые участвовали въ нареченіи, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ властей, при многочисленномъ стеченіи народа, наполнившаго церковь и всѣ ея обширные хоры. По совершеніи хиротоніи, преосвященный Ѳеогностъ, новохиротонисанный епископъ, совершалъ вмѣстѣ съ митрополитомъ Арсеніемъ литургію, по окончаніи которой митрополитъ вручилъ на амвонѣ среди

церкви святительскій жезлъ новому епископу, преподавши ему свое поученіе.

Замѣчательна рѣчь, которую произнесъ Владыка митрополитъ при своемъ нареченіи во епископа,—замѣчательна и содержаніемъ, въ ней заключающимся, и духомъ, ее одушевляющимъ. Въ этой рѣчи Владыка митрополитъ кратко и вмѣстѣ рельефно изображалъ современное состояніе всей Русской православной церкви вообще и, въ частности, той епархіи, къ святительскому служенію въ которой онъ призывался, представлялъ нужды ихъ и заботы высшей власти объ удовлетвореніи этихъ нуждъ, исповѣдывалъ свое недостоинство и вмѣстѣ ревность, его одушевлявшую, и заканчивалъ рѣчь испрошеніемъ молитвъ святительскихъ объ укрѣпленіи его духа, смущавшагося сознаніемъ немощей и представленіемъ многотрудности и отвѣтственности предлежавшаго ему служенія.

„Нынѣшнее состояніе"—говорилъ 35 лѣтъ тому назадъ Владыка митрополитъ,—„отечественной церкви таково, что оно вызываетъ ее на многотрудную и разностороннюю дѣятельность. Кто не знаетъ, что въ современномъ обществѣ распространено вольномыслие, дерзновенно посягающее на все священное и заражающее своимъ пагубнымъ ядомъ многихъ чадъ святой церкви? Кто не видитъ, что у насъ повсюду господствуетъ холодность къ вѣрѣ, невѣдѣніе относительно святѣйшихъ ея истинъ, равнодушіе къ дѣлу спасенія, пристрастіе къ духу времени и суетнымъ обычаямъ міра? Отечество у насъ одно, одинъ Богомъ превознесенный и помазанный Монархъ, одни законы; но исповѣданіе вѣры у насъ не одно: есть много сыновъ государственнаго нашего тѣла,

принадлежащихъ къ неправославнымъ вѣроисповѣданіямъ. И особенно намъ, живущимъ на западѣ Россіи, извѣстно, что неправославіе и теперь силится препятствовать развитію православія, спасительному вліянію его на умы и сердца людей. Между тѣмъ въ жизни отечественной церкви возникло такъ много потребностей: *служители церкви во всѣхъ мѣстахъ нуждаются въ улучшеніи ихъ быта, воспитаніе будущихъ служителей церкви неотложно требуетъ усовершенія, низшій классъ народа сознаетъ нужду въ правильномъ религіозномъ образованіи и стремится къ нему. Итакъ, отечественной церкви, кромѣ многихъ другихъ дѣлъ, требуемыхъ ея высокою цѣлію, нужно, съ одной стороны, бороться съ вольномысліемъ въ самыхъ разнообразныхъ его видахъ, съ холодностію къ вѣрѣ, съ равнодушіемъ къ дѣлу спасенія, съ духомъ времени, съ неправославіемъ; съ другой стороны—дѣятельно заботиться о неотложномъ удовлетвореніи многимъ, возникшимъ въ ея жизни, потребностямъ....*

Еже хотѣти, прилежитъ ми, а еже содѣяти не обрѣтаю (Рим. VII, 16) въ себѣ силъ. По истинѣ малъ былъ и есмь въ братіи моей. Малъ ревностію по вѣрѣ, которая въ архипастыряхъ должна быть Иліиною, должна быть, какъ огнь поядаяй (Евр. XII, 29), малъ любовію къ Богу, которая особенно въ архипастыряхъ должна быть крѣпка, какъ смерть (Пѣсн. Пѣсн. VIII, 6), малъ самоотверженіемъ и самопожертвованіемъ, которыя въ архипастыряхъ должны простираться до готовности положить душу за овцы стада Христова.

Но сила Божія въ немощи совершается. Сладцѣ убо похвалюся паче въ немощехъ моихъ да вселится

въ мя сила Христова (2 Кор. XII, 9). Не имѣю дерзновенія вслѣдъ за Апостоломъ вѣщать: вся могу о укрѣпляющемъ мя Іисусѣ Христѣ (Филип. IV, 13). По крайней мѣрѣ, вѣрую, Господи, помози моему невѣрію (Мрк. IX, 24),—вѣрую, что Твоя всесильная благодать немощная врачуетъ и оскудѣвающая восполняетъ".

Вся послѣдующая 35-лѣтняя дѣятельность архипастырская Владыки митрополита въ епархіяхъ: Подольской (1867—1870 и 1874—1878 г.г.), Астраханской (1870—1874 г.). Владимірской (1878—1892 г.), Новгородской (1892—1900 г.) и Кіевской—исполненная духа ревности, мира, любви, смиренія, труда, безпристрастія и осторожности, служитъ самымъ лучшимъ и краснорѣчивымъ оправданіемъ этой вѣры Владыки митрополита. Мы увѣрены вполнѣ, что все Кіевское епархіальное духовенство и вся паства въ день исполняющагося 35-лѣтія святительскаго служенія любимаго Архипастыря вознесутъ усердныя молитвы къ Богу, да умножитъ Онъ лѣта жизни нашего Владыки и благословитъ добрымъ успѣхомъ всѣ его начинанія и дѣянія во благо церкви Христовой и на пользу нашей епархіи.

Бесѣда.

на праздникъ Крещенія Господня.

Спаситель нашъ—Господь Іисусъ Христосъ до тридцати лѣтъ возраста Своей земной жизни провелъ въ небольшомъ Галилейскомъ городѣ Назаретѣ, въ домѣ названныхъ Своихъ

Родителей, *„повинуяся има... преспѣваше премудростію и возрастомъ и благодатію у Бога и человѣкъ* (Лук. 2, 21—22). По закону іудейскому, достигшій тридцатилѣтняго возраста могъ принять на себя званіе народнаго учителя или священника. И для Господа Іисуса Христа, стало быть, наступилъ тотъ узаконенный возрастъ, когда Онъ, по благоволенію Своему къ грѣшнымъ людямъ, долженъ былъ выступить изъ неизвѣстности на дѣло великаго служенія, какъ Всемірный Наставникъ и Ходатай.

Въ это самое время окрестности Палестинской рѣки Іордана оглашались проповѣдію Св. Предтечи Господня Іоанна, призывавшаго къ покаянію: ибо приблизилось царство небесное. Давно уже іудеи не имѣли такого пророка, какимъ былъ Св. Іоаннъ. Своею проповѣдію онъ напоминалъ имъ пророка Исаію, а своею жизнію—пророка Илію. Многіе изъ приходящихъ къ Св. Іоанну Предтечѣ исповѣдывали свои грѣхи, и онъ, въ знакъ будущаго очищенія ихъ отъ грѣховъ, крестилъ ихъ въ водахъ Іорданскихъ.

Къ Св. Іоанну-проповѣднику покаянія и Крестителю—приходитъ изъ Назарета Галилейскаго Іисусъ Христосъ, чтобы креститься отъ него. Какъ безгрѣшный Іисусъ Христосъ не имѣлъ нужды ни въ покаяніи, ни въ крещеніи. Но Онъ пришелъ креститься, какъ говоритъ Іоаннъ Дамаскинъ, „чтобы, принявъ на Себя наше очищеніе, сокрушить въ водѣ главы зміевъ, водами погребсти человѣческій грѣхъ и всего ветхаго Адама, исполнить законъ, открыть міру таинство Троицы, освятить водное естество и подать намъ образъ и примѣръ крещенія“.

Съ чувствомъ трепетной радости сознаетъ свое недостоинство Св. Іоаннъ Предтеча предъ явившимся къ нему для крещенія Господомъ. „Мнѣ надобно креститься отъ Тебя“, благоговѣйно говоритъ онъ Іисусу Христу,—„и Ты ли приходишь ко Мнѣ“ (Матѳ. 3, 14). Какъ бы такъ говорилъ

Креститель: „Я—человѣкъ и только—причастникъ Божественной благодати, а Ты—Богъ и вмѣстѣ человѣкъ. Ты-ли грядешь ко мнѣ—столь Великій къ столь малому? Признаю могущество Твоей власти и не таю собственнаго уничиженія и недостоинства. Когда я крещаю другихъ, то крещаю во Твое имя, дабы они увѣровали въ Тебя. Но, крещая Тебя, кого стану я призывать? Въ чье имя буду крестить Тебя? Во имя Отца?—Но Ты всего Отца имѣешь въ Себѣ Самомъ и Самъ весь находишься въ Отцѣ. Во имя Сына?—кромѣ Тебя нѣтъ другого Сына Божія по естеству. Во имя Святаго Духа?—Но Онъ всегда съ Тобою, какъ Тебѣ единосущный и единомысленный, единовластный, единочестный, и единопоклоняемый отъ всѣхъ. Итакъ, крести меня—Крестителя“ (св. Григор. Неокесар.).

Великое смиреніе высказалъ предъ Господомъ св. Іоаннъ Креститель. Величайшее смиреніе явилъ также и Господь, когда сказалъ: „оставь теперь, ибо такъ надлежитъ намъ исполнить всякую правду“ (Мат. 3, 15): не препятствуй Мнѣ принять крещеніе отъ тебя вмѣстѣ съ грѣшниками, которыхъ Я пришелъ спасти: теперь надлежитъ исполнить волю Божію, принявъ крещеніе, чрезъ которое всѣ люди должны войти въ царство небесное.

Послѣ сего слова Господа св. Іоаннъ Креститель болѣе уже не препятствовалъ. „И крестился Іисусъ Христосъ отъ Іоанна въ Іорданѣ. И крестившись тотчасъ вышелъ изъ воды“, говорятъ св. Евангелисты—Маркъ (1, 9) и (Матѳей (3, 16). Къ этому св. Евангелистъ Лука добавляетъ, что „Іисусъ крестившись молился“ (Лук. 3. 21). О чемъ молился Онъ? „Это тайна, говоритъ нашъ отечественный учитель церкви;—довольно знать, что Онъ молился, безъ сомнѣнія, и о грѣшникахъ“ (Иннокент. арх. Херс.).

Нѣкогда чрезъ грѣхъ прародителей прекратилась жизнь людей въ живомъ общеніи съ Богомъ. Теперь чрезъ молитву

Богочеловѣка отверзаются небеса, заключенныя грѣхомъ прародителей. „И се,— говоритъ Ев. Матѳей,—отверзлись небеса, и увидѣлъ Іоаннъ Духа Божія, Который сходилъ какъ голубь, и ниспускался на Него. И се гласъ съ небесъ, глаголющій: „Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, въ Которомъ Мое благоволеніе“ (3, 16—17).

Что означаютъ эти дѣйствія? Отверстіе небесъ служитъ знакомъ примиренія Бога съ людьми. Сошествіе Духа Святаго означаетъ то, что надъ Іисусомъ Христомъ, послѣ крещенія водою, совершилось высшее крещеніе Духомъ Святымъ (Иннок. арх. херс.). Онъ сошествіемъ на Него Св. Духа, былъ помазанъ по Своему человѣчеству *паче причастникъ Своихъ* (Евр. 1, 9; Дѣян. 10, 33—38), и съ этого времени Ему принадлежитъ предсказанное пророками имя „Христосъ“ (св. Іоан. Злат.). Явленіе Св. Духа въ видѣ голубя указывало на главныя качества души Іисуса Христа: чистоту, кротость и незлобіе, такъ какъ голубь есть животное кроткое и чистое. Св. отцы явленіе Духа Святаго въ видѣ голубя объясняютъ такъ: „какъ при Ноѣ голубица возвѣстила прекращеніе потопа, принеся масличный сучецъ, такъ и теперь Духъ Святый возвѣщаетъ разрѣшеніе грѣховъ въ видѣ голубя; тамъ сучецъ масличный, здѣсь милость Бога нашего“ (Св. Іоан. Злат., Бл. Ѳеоѳил.). Слова Бога Отца: „Сей есть Сынъ Мой возлюбленный“... заключаютъ ученіе о единосущномъ съ Отцомъ Сынѣ Божіемъ. Вообще же все видѣнное и слышанное при крещеніи показало св. Іоанну, что Іисусъ Христосъ есть Обѣтованный Спаситель, Сынъ Божій, черезъ Котораго милость Божія дается всѣмъ людямъ. Всѣмъ же людямъ чрезъ крещеніе Господа явилась Божественная Троица: Богъ Отецъ говорилъ съ неба о Сынѣ, Сынъ Божій Іисусъ Христосъ крестился отъ Іоанна, Духъ Святый сошелъ на Сына въ видѣ голубя. Посему и праздникъ Крещенія Господня называется еще Богоявленіемъ.

Праздникъ Крещенія Господня или Богоявленія отъ лѣтъ древнихъ свято чтится христіанами и отличается особенною торжественностью, которую придаетъ ему великое освященіе воды на рѣкахъ или колодцахъ.

Св. Церковь усвояетъ Богоявленской водѣ особенную силу и называетъ ее *агіасмою.* Съ сею св. водою Церковь повелѣваетъ священно-служителямъ ходить по домамъ прихожанъ для окропленія, какъ ихъ самихъ, такъ и ихъ жилищъ. Агіасмѣ въ житіяхъ святыхъ и въ обычаяхъ нашей жизни усвояется сила исцѣлять людей отъ болѣзней, исцѣлять и больныхъ животныхъ, прогонять лукавыхъ духовъ, отгонять саранчу отъ полей и т. д. Самое вкушеніе этой воды въ церковныхъ книгахъ называется причащеніемъ, конечно, не въ томъ смыслѣ, чтобы оно имѣло такую же силу, какъ причащеніе Пречистыхъ Тѣла и Крови Христовыхъ, но въ томъ смыслѣ, что для нѣкоторыхъ лицъ, за тяжкія грѣхи отлученныхъ отъ св. причащенія, она назначалась вмѣсто самаго причащенія Святыхъ Таинъ.

Было у нашихъ предковъ обыкновеніе купаться въ рѣкѣ, въ которой происходило освященіе воды Св. Богоявленій. Замѣчается это обыкновеніе и теперь. Основаніемъ этого обыкновенія является вѣрованіе въ очистительную и цѣлебную силу воды, освященной въ день Крещенія Господня. Но Господь Іисусъ Христосъ не требуетъ отъ насъ такого пренебреженія жизнію и здоровьемъ, чтобы купаться въ рѣкѣ, покрытой льдомъ. Въ Палестинѣ, гдѣ протекала рѣка Іорданъ, купаться 6 января можно безъ опасности для жизни, такъ какъ Палестина не знаетъ нашихъ крещенскихъ морозовъ.

Крещеніе Господь принялъ, чтобы подать намъ примѣръ крещенія. А потому не откладывайте, какъ это водится по мѣстамъ, крещенія своихъ дѣтей, такъ какъ не получившій крещенія—не внидетъ въ царствіе Божіе. Дѣти особенно склонны къ заболѣваніямъ, и легко можетъ случиться, что

смерть застанетъ ихъ до св. крещенія, и будетъ тогда на совѣсти родителей тяжкій грѣхъ, а на сердцѣ ихъ великая скорбь.

Въ случаѣ болѣзни испивайте св. Богоявленской воды для здоровья. Такъ совѣтуетъ больному св. Іоаннъ Златоустъ: „употреби, говоритъ онъ больному, воду святую, и Богъ нашъ, по волѣ Своей, окажетъ тебѣ милость“. Но при этомъ помните, бр., что св. вода не тоже, что св. Тайны Тѣла и Крови Христовыхъ, и въ болѣзняхъ своихъ не медлите приступать къ сему святѣйшему таинству, въ которомъ мы преискренне соединяемся съ Самымъ Источникомъ всякой благодати и жизни.

Во Іорданѣ крестившйся воплотившійся Сынъ Божій, Спаситель нашъ, да поможетъ намъ свято проводить настоящій праздникъ, какъ и прочіе, какъ и всю нашу жизнь, „отвергше всякое нечестіе и похоть злую, дабы чистыми явиться и предъ судище Сѣдящаго одесную Бога Отца и имѣющаго воздать каждому по дѣламъ его“. Аминь. *І. Т.*

Къ тридцатипятилѣтію служенія въ санѣ епископа высокопреосвященнаго Θеогноста, митрополита Кіевскаго и Галицкаго.

Исполняющееся 22 января сего года 35-лѣтіе со времени возведенія въ санъ епископа высокопреосвященнѣйшаго митрополита Θеогноста побуждаетъ насъ сдѣлать краткій очеркъ архипастырскаго служенія мѣстнаго Владыки. Приступая къ составленію этого очерка, мы имѣемъ въ виду лишь въ самыхъ краткихъ чертахъ намѣтить тѣ стороны его архипастырскаго служенія, которыя наиболѣе выдѣлили его въ ряду другихъ епископовъ, и указать тѣ задачи, надъ осуществленіемъ которыхъ онъ приложилъ особое попеченіе въ теченіе своей 35-лѣтней архипастырской дѣятельности.

Первые годы служенія въ санѣ епископа Высокопреосвящ. Ѳеогносту суждено было посвятить нашему юго-западному краю—въ частности—Подольской епархіи. Подолія была мѣстомъ его служенія съ небольшимъ перерывомъ около 11 лѣтъ (1863—1870 г. и 1874—1878 г.).

Юго-западный край въ 60-хъ годахъ переживалъ важный историческій моментъ, и обстоятельства того времени требовали особой мудрости, энергіи и попечительности отъ архипастырей, служившихъ въ этомъ краѣ. Прежде всего требовалось укрѣпить въ сознаніи населенія идеи православія и русской народности, поставить въ краѣ на достодолжную высоту православную церковь, возвысить православное духовенство, униженное предъ этимъ помѣщиками-католиками, и утвердить въ духовенствѣ убѣжденіе въ необходимости учить народъ грамотѣ и вообще заботиться о христіанскомъ просвѣщеніи народа, только что освобожденнаго отъ крѣпостной зависимости и сдѣлавшагося свободнымъ. И всѣ эти задачи были ясно поняты и весьма успѣшно выполняемы Высокопреосвященнымъ Ѳеогностомъ.

На первыхъ порахъ, въ санѣ викарія Подольской епархіи, онъ являлся энергичнымъ и полезнѣйшимъ сотрудникомъ Высокопреосвящ. Леонтія, впослѣдствіи митрополита Московскаго, а затѣмъ,—назначенный епископомъ Подольской епархіи, дѣйствовалъ самостоятельно.

Для утвержденія въ сознаніи духовенства идей православія и русской народности предпринято было по иниціативѣ Высокопр. Ѳеогноста историко-статистическое описаніе Подольской епархіи, имѣвшее цѣлію показать, что Подолія издревле была краемъ русскимъ, православнымъ. Его перу принадлежатъ уставы Подольскаго церковно-историческаго и статистическаго Комитета, который былъ организованъ имъ въ Подольской епархіи едва ли не въ числѣ первыхъ учрежденій этого рода,—имъ же и привлечены были и первые

сотрудники этого Комитета, люди даровитые, усердные труженики, которые своими трудами по исторіи Подольскаго края внесли цѣнные вклады въ церковно-историческую науку Работы эти продолжаются и до сихъ поръ и изслѣдованія этого Комитета занимаютъ видное мѣсто среди ученыхъ изданій подобнаго рода. Описаніе это ознакомило духовенство не только съ исторіей подольскаго края, но и съ нравами и обычаями населенія, его достоинствами и недостатками.

Въ виду крайней бѣдности сельскихъ церквей и отсутствія благолѣпія въ нихъ, зависѣвшихъ прежде всего отъ того, что населеніе долгое время было подъ гнетомъ помѣщиковъ-католиковъ, необходимо было изыскать средства на возстановленіе и украшеніе здѣсь православныхъ храмовъ. Съ этою цѣлію Высокопреосвящ. Θеогностомъ были учреждаемы всюду при церквахъ въ Подольской епархіи церковно-приходскія попечительства и церковныя братства, которыя, привлекая лучшихъ и усерднѣйшихъ прихожанъ и объединяя ихъ въ общества подъ предсѣдательствомъ приходскихъ священниковъ, способствовали къ скорѣйшему изысканію средствъ для устройства и благолѣпнаго украшенія приходскихъ храмовъ. На средства этихъ же церковно-приходскихъ попечительствъ и церковныхъ братствъ всюду, гдѣ было возможно, открывались и содержались церковно-приходскія школы, число которыхъ при Высокопреосвящ. Θеогностѣ достигло болѣе 800.

Для возвышенія духовенства, униженнаго ранѣе помѣщиками-католиками, Высокопр. Θеогностомъ употреблены были значительныя усилія, направленныя къ улучшенію его матеріальнаго быта, благоустройству духовно-учебныхъ заведеній и усиленію вообще образованія въ духовномъ сословіи.

Высокопреосвящ. Θеогностомъ выстроены были новыя и обширныя зданія для духов. семинаріи, заведены были почти во всѣхъ духовныхъ училищахъ общежитія, удешевлявшія значительно содержаніе въ нихъ дѣтей, а также обращено

особенное внимание наепархіальное женское училище для дочерей духовенства. Для поднятія матеріальнаго благосостоянія приходского духовенства подольской епархіи учреждена была эмеритальная касса, свѣчной заводъ и почти во всѣхъ приходахъ устроены были причтовыя постройки для духовенства.

Въ настоящее время всѣ почти эти мѣры общеизвѣстны и ихъ полезность испытана;—но въ то время всѣ эти учрежденія были новинкой и требовали особенной энергіи и попечительности со стороны архипастыря-инціатора. Выдающемуся успѣху архипастырскаго служенія Высокопреосвящ. Θеогноста въ Подольской епархіи отчасти способствовало то обстоятельство, что Владыкѣ пришлось (съ небольшимъ перерывомъ для служенія въ Астраханской епархіи), править здѣсь слово истины довольно продолжительное время и слѣдовательно изучить прекрасно и людей и нужды епархіи. Обладая необыкновенною памятью на лица, служащія подъ его управленіемъ, занимаясь самолично всѣми дѣлами епархіальнаго управленія, Владыка Θеогностъ хорошо зналъ и нужды епархіи и лицъ, служащихъ въ ней, и своимъ сердечнымъ отношеніемъ къ духовенству и пасомымъ, своимъ личнымъ примѣромъ умѣлъ возбудить ревность во всѣхъ почти пастыряхъ и служащихъ подъ его начальствомъ и память его въ Подольской епархіи до сихъ поръ очень жива. Живя уже многіе годы во Владимірѣ и въ Новгородѣ, онъ не переставалъ получать ежегодно привѣтствія и адресы отъ преданнаго ему подольскаго духовенства и подольской паствы въ дни ангела, въ праздники и другія выдающіеся случаи жизни.

(Окончаніе будетъ).

Епархіальная хроника.

Торжественное богослуженіе и крестный ходъ на Днѣпръ въ праздникъ Богоявленія Господня.— 6 января, въ праздникъ Богоявленія Господня, наиболѣе торжественное богослуженіе, по давнему въ Кіевѣ обычаю, совершается въ соборномъ храмѣ Кіево-Братскаго Богоявленскаго монастыря. Въ текущемъ году позднюю литургію здѣсь совершали преосвященные: Сильвестръ, епископъ Каневскій и Димитрій, епископъ Чигиринскій, въ сослуженіи о. о. архимандритовъ: инспектора дух. академіи Платона и намѣстника Братскаго монастыря Антонія и братіи св. обители. По окончаніи литургіи, въ 12 часовъ дня, изъ храма направился къ Днѣпру крестный ходъ съ главной святыней обители-чудотворной Кіево-Братской иконой Божіей Матери. Въ крестномъ ходѣ, кромѣ служащихъ литургію, участвовало городское духовенство Подольскаго благочинія. Ходъ замыкался многочисленными знаменами отъ всѣхъ частей войскъ Кіевскаго гарнизона и группой высшихъ представителей мѣстной военной и гражданской администраціи, при звонѣ колоколовъ всѣхъ подольскихъ церквей. Крестный ходъ двигался по Александровской площади и Ильинской улицѣ между стройными рядами войска, стоявшаго «на молитвѣ», при хорѣ военной музыки «Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ». По прибытіи крестнаго хода къ Днѣпру, на нарочито устроенной у берега рѣки, противъ Ильинской церкви, площадкѣ съ сѣнью, окаймленной сосновыми вѣтвями и устланной краснымъ сукномъ, совершенъ былъ чинъ освященія воды св. Богоявленій. При погруженіи св. креста въ воду произведенъ былъ салютъ въ 21 пушечный выстрѣлъ, послѣ чего окроплены были св. водой знамена и начальствующія лица, а затѣмъ крестный ходъ возвратился тѣмъ же путемъ обратно въ монастырь,

при чемъ расположенныя по пути слѣдованія крестнаго хода войска и народъ окроплялись св. водой. По возвращеніи крестнаго хода въ монастырь совершенъ былъ отпустъ съ возглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Въ прошломъ Кіева крестный ходъ въ праздникъ Богоявленія Господня наиболѣе торжествено съ внѣшней стороны совершался въ годы жизни Кіева по такъ называемому магдебургскому праву (съ 1449 по 1834 г.). Кіевляне съ особенною любовью тогда принимали участіе въ церемоніяхъ 6 января, да еще 1-го августа. Въ день Крещенія Господня всегда совершалась торжественная литургія въ Братскомъ монастырѣ, послѣ которой духовенсво въ сопровожденіи цеховъ шествовало къ Днѣпру, гдѣ на мѣстѣ для сего приготовленномъ освящалась вода. Но иногда, по причинѣ сильнаго мороза, церемонія отмѣнялась. 1-го августа такая же церемонія всегда являлась во всемъ своемъ блескѣ и занимательности [1]), по совершеніи торжественнаго самымъ Митрополитомъ Кіевскимъ богослуженія въ Успенскомъ на Подолѣ соборѣ.

Въ 1798 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе, „дабы впредь церковныхъ парадовъ не было, представляя сіе единственно резиденціи“ (См. Кіевскую Стар. 1882 г. кн. V, „Кіевск. представительство прежняго времени“, стр. 189). Императоръ Павелъ I, снисходя къ усиленнымъ просьбамъ Кіевскихъ гражданъ, снова дозволилъ имъ „отправлять издавна введенную въ Кіевѣ января 6-го и августа 1-го церемонію,“ т. е. „всѣмъ цехамъ при сабляхъ и ружьяхъ съ хоругвями выходить, а почетнымъ гражданамъ въ одинаковомъ одѣяніи на лошадяхъ выѣзжать и на рѣкѣ Днѣпръ при освя-

---

[1]) Любопытное описаніе этой церемоніи, совершенной торжественно 1 авг. 1834 г. въ послѣдній разъ при дѣйствіи въ жизни Кіева магдебургскаго права, дается г. Н. Закревскимъ въ его описаніи Кіева, стр. 443—445.

щеніи воды пальбу производить". Такъ въ старину Кіевляне праздновали излюбленные свои праздники.

Богословское чтеніе.—13 января с. г., въ воскресенье, въ 7 час. вечера, въ залѣ Фундуклеевской женской гимназіи, состоялось первое въ текущемъ проповѣдническомъ году нашего Религіозно-Просвѣтительнаго общества богословское чтеніе, предложенное заслуженнымъ професоромъ Кіевской дух. академіи В. Ѳ. Пѣвницкимъ, на тему—„Объ отношеніи къ церкви нашего образованнаго общества". Собраніе происходило подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Сергія, епископа Уманскаго. Интересъ избраннаго предмета чтенія, равно и личность досточтимаго лектора, издавна пользующагося особенной извѣстностію въ Кіевѣ своимъ краснорѣчіемъ, уже не одинъ годъ выступавшаго съ своими неподражаемыми богословскими чтеніями отъ имени Кіевскаго Религіозно-Просвѣтительнаго общества,—на этотъ разъ привлекли необычайно большое количество слушателей, получившихъ великое духовное утѣшеніе отъ чтенія.

По окончаніи чтенія архіерейскій хоръ Михайловскаго монастыря пропѣлъ изъ стихиръ на праздникъ Рождества Христова стихиру: „Августу единоначальствующу на земли, многоначаліе человѣковъ преста"... Затѣмъ Преосвященный предсѣдатель Общества—Сергій, епископъ Уманскій, взойдя на каѳедру, прежде всего выразилъ благодарность уважаемому лектору отъ совѣта Религіозно-Просвѣтительнаго общества, отъ лица настоящаго собранія и свою личную благодарность, послѣ чего призпесъ рѣчь по тому-же вопросу объ отношеніи къ церкви нашего общества. Остановивши вниманіе слушателей на пропѣтой хоромъ Рождественской стихирѣ и другой—„Пріидите возрадуемся Господеви, настоящую тайну сказующе" (избраны были эти стихиры потому, что собраніе было въ вечеръ отданія зимнихъ Господскихъ праздниковъ, продолжающихся отъ 20 декабря по

14 января), Преосвященный разъяснилъ эти церковныя пѣснопѣнія, заключая, что какъ эти стихиры, такъ и многія другія церковныя пѣснопѣнія знаемы для большинства православныхъ одними звуками, а не самымъ содержаніемъ. Въ этомъ-то незнаніи какъ церковнаго, такъ и исповѣдуемаго по вѣрѣ ученія большинствомъ нашего общества и заключается одна изъ причинъ ненормальныхъ отношеній общества къ церкви. Но дѣло принимаетъ еще худшее положеніе, когда изъ общества выдѣляются лица образованныя, выдающія себя за знатоковъ свящ. Писанія, въ дѣйствительности же въ этомъ отношеніи неискусные. Въ образецъ такого выдаванія незнанія за знаніе Преосвященный указалъ мѣсто въ извѣстной рѣчи г. Стаховича, читанной на Орловскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, бывшемъ между 16 и 24 сентября прошлаго года (см. Миссіонерск. Обозр. ноябрь—1901 г. стр. 530). Вотъ это мѣсто: „Идѣ-же Духъ Господень—ту свобода".—„Значитъ ли это, что гдѣ, по нашему, духъ не Господень, тамъ не должно быть и свободы? Или, можетъ быть, это значитъ, что гдѣ нѣтъ свободы, тамъ нѣтъ и Духа Господня, безъ котораго православіе не можетъ творити ничесоже... Гдѣ нѣтъ свободы для слова, свободы для мнѣнія, свободы для сомнѣнія, свободы для исповѣданія,—тамъ нѣтъ и мѣста для дѣла вѣры, тамъ не повѣетъ Духъ Господень, тамъ пребудутъ безсильными всѣ старанія, всякое рвеніе!" (Рвеніе!?.. По слову свящ. Писанія, рвеніе есть грѣхъ. См. Римл. I, 29. Рвеніе—это достойное осужденія соревнованіе, которое имѣетъ въ виду показность, видимость, молву.—Ѳеофанъ. Толков. посланія къ Римл. т. I, стр. 114). Чтобы показать несообразность сопоставленія приведеннаго текста Свящ. Писанія съ требованіями, предложенными г. Стаховичемъ, Преосвященный, указавъ на поводъ къ написанію 2-го послан. къ Коринѳянамъ, изъяснилъ стихи 12—17 главы 3-ей этого посланія. Остановясь подробно на ст. 17—„*Господь же Духъ есть: а идѣже Духъ*

Господень, ту свобода", Преосвященный привелъ отеческія толкованія этого текста—Златоуста, Блаж. Θеодорита и др., изъ чего слѣдовало, что въ данномъ мѣстѣ идетъ рѣчь, во 1-хъ, о Третьемъ Лицѣ Святой Троицы, и, во 2-хъ, отнюдь не о свободѣ слова,—мнѣнія, сомнѣнія или исповѣданія,—а о свободѣ, осѣняемой Духомъ Божіемъ, при чтеніи и разумѣніи свящ. Писанія Ветхаго Завѣта, въ пониманіи „*конца престающаго*", который есть Христосъ,—и вообще о свободѣ человѣка отъ грѣховъ и страстей, чтобы ему, пользуясь этою свободою быть, рабомъ Божіимъ, а не употреблять свободу для прикрытія зла (1 Петр. 2, 16).

Далѣе въ своей бесѣдѣ Преосвященный изъяснилъ, что высочайшею свободою пользовался человѣкъ только въ первозданномъ раю, когда онъ свободно могъ избирать и избиралъ одно лучшее, находясь во всесовершенномъ послушаніи волѣ Божіей. А когда послушаніе было нарушено, утрачена была и свобода, ибо человѣкъ, переставши быть сыномъ Божіимъ, сдѣлался рабомъ грѣха. Съ тѣхъ поръ свобода человѣческая должна быть опредѣляема, какъ способность разумно избирать и дѣлать лучшее; но эта свобода всегда стѣсняется тѣмъ, что „*еже хотѣти прилежитъ ми, а еже содѣяти доброе не обрѣтаю*" (Рим. 7, 18). Вотъ для того-то чтобы не только *хотѣть*, а и *дѣлать добро* нужна намъ помощь Духа Господня. Отрывочное знаніе слова Божія, священнаго преданія и поверхностное отношеніе къ таинствамъ и обрядамъ церкви дѣлаютъ, такимъ образомъ, самихъ провозвѣстниковъ мнимой свободы лишь обѣщающими свободу, рабами тлѣнія (2 Петр. 2, 19).

Въ заключеніе Преосвященный привелъ примѣръ искренности церковной молитвы истинныхъ рабовъ Божіихъ, обладающихъ непосредственнымъ чувствованіемъ и безотчетной любовію къ церкви Христовой, свободно возносящихъ умъ и сердце къ Богу, при искреннемъ подчиненіи обрядамъ и

уставамъ церкви, и—примѣръ формальнаго отношенія къ церкви со стороны людей образованныхъ, не понимающихъ что скрывается подъ чудною оболочкою внѣшнихъ уставовъ и учрежденій церкви, которыя для нихъ не суть оболочки свободной вѣры и средства общенія съ Богомъ, а узы, будто-бы мѣшающіе этому общенію, узы, стѣсняющіе ихъ мнимую свободу, иначе своеволіе, весьма часто исполненное *„рвенія“*.

Призвавъ Божіе благословеніе на множество слушателей, Преосвященный просилъ ихъ и впредь съ такимъ же усердіемъ слушать слово истины отъ служителей Слова, дабы „не увлекаться всякимъ вѣтромъ ученія, не прельщаться философіею и тщетною лестію по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христѣ“ (Колосс. 2, 8). Закончилось первое богословское чтеніе пѣніемъ задостойника Богоявленія Господня и Архипастырскимъ благословеніемъ.

Слѣдующія богословскія чтенія членовъ Кіевскаго общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви будутъ происходить въ такомъ порядкѣ. Второе доцента акад. Д. И. Богдашевскаго—„О Евангеліяхъ и Евангельской исторіи противъ современнаго раціонализма“—20 января. Третье проф. А. А. Дмитріевскаго—„Книга требникъ и ея значеніе въ жизни христіанина“ (по поводу новѣйшихъ воззрѣній на эту книгу)—3 февраля. Четвертое доцента акад. В. П. Рыбинскаго—„Библія, какъ основа религіозно-нравственнаго просвѣщенія“—10 февраля. Пятое проф. М. Ф. Ястребова—„Что такое церковь“—17-го февраля. Шестое проф. В. Н. Малинина—„Религіозныя воззрѣнія Н. В. Гоголя“—10 марта. Седьмое доцента акад. Н. К. Маккавейскаго—„Педагогическія воззрѣнія графа Л. Толстого“—17 марта. Восьмое инспектора академіи архимандрита Платона—„Можно-ли жить по-христіански безъ вѣры въ Христа-Бога“—31 марта. На чтеніяхъ будутъ исполнены церковныя пѣснопѣнія. Начало каждаго чтенія въ 7 часовъ

вечера. Торжественное годичное собраніе общества, вмѣсто обычнаго 30 янв., въ настоящемъ году будетъ 27 января.

Торжество освященія второго Свято-Николаевскаго храма въ селѣ Леськахъ, Черкасскаго уѣзда.— 8-го ноября 1901 года въ с. Леськахъ, Черкасскаго уѣзда происходило торжество освященія новаго храма во имя Святителя Николая Чудотворца. Въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ это уже второй храмъ воздвигается въ с. Леськахъ.

Леськи—большое село, растянувшееся на песчаномъ побережьи рѣки Днѣпра, верстъ на семь въ длину и три версты въ ширину, съ населеніемъ въ семь тысячь душъ, исключительно православныхъ. Еще въ 1895 году Леськи составляли одинъ приходъ, при полномъ причтѣ—изъ священника, діакона и псаломщика. Мѣстный храмъ въ честь Святителя Николая Чудотворца былъ очень ветхъ и по размѣрамъ малъ. Прихожане собрали капиталъ, около тридцати пяти тысячь рублей, и выстроили безъ, всякаго пособія отъ казны, величественный деревянный храмъ, вмѣщающій до трехъ тысячъ богомольцевъ благоукрашенный для села рѣдкой по художественности иконописью, исполненной учениками Академіи Художествъ.

Вскорѣ по освященіи того храма епархіальное начальство, въ цѣляхъ наилучшаго удовлетворенія религіозныхъ потребностей прихожанъ въ с. Леськахъ, нашло, что для такого огромнаго, по протяженію и по количеству населенія, села мало одного причта. Совмѣщеніе-же двухъ причтовъ при одной церкви имѣетъ свои неудобства. Поэтому, съ построеніемъ новаго храма, с. Леськи раздѣлено было на два самостоятельныхъ прихода. При этомъ одной половинѣ Лесковскихъ прихожанъ пришлось остаться при ветхомъ и сравнительно съ вновь выстроеннымъ убогомъ храмѣ. При свойственномъ нашему православному народу усердіи къ благолѣпію св. храмовъ, да еще при обстоятельствахъ, какъ въ

данномъ случаѣ, вызывавшихъ соревнованіе—имѣть и свой благолѣпный храмъ, вторая половина леськовчанъ, обращенная въ самостоятельный приходъ, рѣшила устроить и для себя новый храмъ, по возможности ничѣмъ не уступающій выстроенному.

Но, при измѣнившихся обстоятельствахъ, выстроить еще одинъ новый храмъ было уже трудно. Запасной общественный капиталъ уже весь былъ израсходованъ. При этомъ, половина населенія с. Леськовъ, получившая только что оконченный постройкой храмъ, неохотно давала приговоры на участіе свое въ общей складчинѣ денегъ на постройку другого храма, теперь уже для чуждаго имъ прихода. Самое худшее въ этомъ случаѣ было то, что раздѣленные на отдѣльные приходы съ своими мѣстными, чисто приходскими, нуждами леськовчане въ административномъ отношеніи составляли одно общество, и половина прихожанъ, имѣвшая свой новый храмъ и принимавшая участіе въ составленіи приговоровъ, представляла большія, иногда непреодолимыя, препятствія при изысканіи средствъ на новый храмъ для чуждаго прихода. Къ концу дѣла пришлось прибѣгнуть къ административнымъ мѣрамъ и, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, взять, въ качествѣ безвозвратной ссуды, тысячу рублей изъ суммъ недавно выстроеннаго второго Свято-Николаевскаго храма, для уплаты за иконостасъ.

При благословеніи Божіемъ, благодаря неослабной энергіи настоятеля прихода о. Стефана Ромадонова и сочувственному отношенію къ благому дѣлу со стороны Кіево-Подольскаго управленія государственными имуществами, отпустившаго безплатно, по ходатайству епархіальнаго начальства, строевой лѣсъ изъ сосѣдней казенной дачи въ количествѣ тысячи двѣсти пятидесяти колодъ дубовыхъ, менѣе чѣмъ чрезъ шесть лѣтъ по окончаніи одного, въ с. Лeськахъ, съ помощію Божіей, оконченъ былъ постройкой и другой св. храмъ,

во славу Божію и Его великаго угодника—Святителя Чудотворца Николая, къ назиданію и утвержденію вѣры среди мѣстныхъ прихожанъ.

Этотъ храмъ сдѣланъ изъ дубовыхъ брусьевъ, на каменномъ фундаментѣ, въ византійскомъ стилѣ, по формѣ крестообразенъ. Колокольня возведена надъ входомъ во храмъ. Посрединѣ надъ храмомъ возвышается главный куполъ,—по четыремъ угламъ—малые, глухіе купола. Храмъ разсчитанъ на двѣ тысячи душъ. Новый храмъ оказался свѣтлымъ, величественнымъ, вмѣстительнымъ. Иконопись въ иконостасѣ, устроенномъ г. Осьмеркинымъ изъ Каменецъ-Подольской губерніи, писана въ современномъ вкусѣ. Отдѣльныя иконы писаны въ подражаніе такимъ же въ Кіево-Владимірскомъ соборѣ и, за весьма немногими исключеніями, исполнены весьма хорошо, по отзывамъ очевидцевъ. Особенно удачна копія Богоматери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на рукахъ, парящая въ облакахъ и поставленная во главѣ, какъ-бы увѣнчивающая иконостасъ; производитъ она сильное впечатлѣніе (Эта копія иконы Богоматери, находящейся въ Кіево-Владимірскомъ соборѣ, въ восточномъ абсидѣ собора). Икона эта,—какъ и всѣ иконы перваго яруса иконостаса,—писана на доскѣ, по безукоризненно исполненной золотой чеканкѣ. Всѣ иконы перваго яруса иконостаса закрыты на глухо цѣльными стеклами. Застекливаніе иконъ въ иконостасѣ—новость для нашихъ деревенскихъ храмовъ, новость желательная и полезная, такъ какъ стекла предохраняютъ живопись отъ порчи при горѣніи лампадъ, свѣчъ и при потѣніи стѣнъ храма въ холодное время. Впечатлѣніе отъ иконостаса свѣтлое, бодрящее. Постройка сего храма съ окраской внутри и снаружи, не считая деревяннаго матеріала, отпущеннаго казной безплатно, обошлась въ двѣнадцать тысячь; иконостасъ и горнее мѣсто съ жертвенникомъ—пять тысячь,—итого семнадцать тысячь наличными деньгами, казенный лѣсъ цѣнностію около десяти

тысячъ и въ будущемъ—тысячи полторы на расписаніе св. изображеніями внутреннихъ стѣнъ храма. Въ настоящее-же время расписаны св. изображеніями св. алтарь и главный куполъ храма. Стѣны же храма украшены иконами изъ стараго храма.

Велика была радость прихожанъ при освященіи вновь устроеннаго храма, ничѣмъ, кромѣ размѣровъ, неуступающаго, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, напр. въ акустическомъ, въ прочности, массивностію позолоты на иконостасѣ, даже превосходящаго раньше выстроенный въ с. Леськахъ Николаевскій храмъ. Многіе прихожане вновь оконченнаго устройствомъ храма, при освященіи его, дѣлали пожертвованія довольно крупныя.

Чинъ освященія совершалъ мѣстный благочинный, о. протоіерей Андрей Михалевскій, соборне съ настоятелемъ храма о. Стефаномъ Ромадоновымъ и семью священниками, прибывшими изъ сосѣднихъ селъ.

При торжествѣ освященія поученія произносили: о. протоіерей Михалевскій, о. Симеонъ Радзимовскій, о. Григорій Ромадановъ и о. Іоаннъ Григоровичъ. Послѣдній въ своемъ словѣ выяснилъ слушателямъ—святость храма, какъ мѣста особеннаго присутствія Божія и духовнаго объединенія вѣрующихъ въ молитвѣ и таинствахъ, и закончилъ поученіе приглашеніемъ, обращеннымъ къ прихожанамъ освященнаго храма—крѣпко держаться св. храма своего, какъ якоря духовнаго, могущаго удержать ихъ отъ увлеченія ложными ученіями; всегда почитать своего пастыря, пришедшаго къ нимъ дверію, а не отъ инуду, яко же многіе, нѣцыи лжеучители нашего времени,— эти волки во одежди овчей (Іоан. 10, 1—2). Торжество закончилось братской трапезой священно-служащихъ и ихъ семей въ домѣ радушнаго настоятеля о. Стефана Ромоданова.

Священникъ *І. Григоровичъ.*



Священникъ Михаилъ Адріановичъ Балицкій.

(Некрологъ).

28-го ноября 1901 года, въ 10 часовъ вечера, мирно отошелъ ко Господу, на 73 мъ году жизни, священникъ села Кожанки, Липовецкаго уѣзда, Михаилъ Адріановичъ Балицкій, послѣ скоротечной болѣзни (воспаленія легкихъ). Въ лицѣ почившаго о. Михаила окружное духовенство нежданно лишилось старѣйшаго глубокочтимаго собрата,—одного изъ достойнѣшихъ пастырей и тружениковъ на нивѣ Христовой. Почившій-сынъ священника с. Тарнавы, Липовецкаго уѣзда; по окончаніи полнаго курса наукъ въ Кіевской духовной семинаріи въ 1851-мъ году, въ томъ-же году, 6-го декабря, митрополитомъ Филаретомъ рукоположенъ во священника ко храму Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, въ село Кожанку. На первыхъ порахъ его пастырской службы, черезъ два слишкомъ мѣсяца по вступленіи на приходъ, о. Михаила, волею Божіею, постигло тяжкое испытаніе: онъ лишился своего вѣрнаго друга—жены. И, вотъ, въ теченіе почти пятидесяти лѣтъ о. Михаилъ безропотно несъ этотъ тяжелый крестъ—вдовства, всецѣло отдавшись великому и святому дѣлу пастырскаго служенія. И неустанно, честно онъ трудился на одномъ и томъ же мѣстѣ въ с. Кожанкѣ до послѣднихъ дней своей жизни, на благо церкви и своихъ пасомыхъ. Его стараніемъ и неусыпными заботами въ селѣ Кожанкѣ сооруженъ новый величественный храмъ, стоимостью свыше 20,000 рублей, выстроена новая церковно-приходская школа (въ 1897-мъ году), заведенъ при церкви хоръ пѣвчихъ. Почившій неусыпно стоялъ на стражѣ спасенія своихъ пасомыхъ: будучи самъ глубоко-вѣрующимъ,

высоконравственнымъ человѣкомъ, о. Михаилъ нелѣпостно поучалъ своихъ духовныхъ чадъ и вѣрѣ и благочестію съ церковной каѳедры и примѣромъ своей собственной скромной, строго-благочестивой жизни. Такою примѣрною полувѣковою дѣятельностью почившій снискалъ себѣ глубокое уваженіе и сердечную привязанность у своихъ прихожанъ, большинство которыхъ на его же глазахъ возрасло и имъ-же духовно-воспитано. Кротость, доброта, привѣтливость, сердечная отзывчивость къ горю ближняго—были отличительными чертами характера почившаго, располагавшими къ нему всѣхъ, кто только его близко зналъ. Онъ пользовался такою расположенностью и глубокимъ почтеніемъ и въ средѣ окружного духовенства, по выбору котораго, съ утвержденія епархіальнаго начальства, состоялъ нѣсколько лѣтъ въ должности помощника благочиннаго и около 10 лѣтъ (съ 1874 по 1883 г.) въ должности благочиннаго. Долговременная и благотворная пастырская дѣятельность о. Михаила Балицкаго отмѣчена епархіальнымъ начальствомъ, удостоившемъ его всѣхъ почти отличій и наградъ, какія доступны сельскому священнику. За примѣрную службу и усердное обученіе дѣтей прихожанъ почившему при жизни была изъявлена архипастырская признательность и благословеніе Божіе. 6-го мая 1898 года почившій Всемилостивѣйше былъ награжденъ орденомъ Св. Анны 3-й степени.

Будучи ревностнымъ пастыремъ о. Михаилъ былъ и труженикомъ—хозяиномъ, умѣло поучая хозяйству и своихъ прихожанъ, и изъ своихъ трудовыхъ сбереженій значительную сумму пожертвовалъ на свою приходскую церковь. Такъ на постройку церкви далъ 1000 руб. и по духовному завѣщанію оставилъ для той же церкви еще 2000 рублей. Изъ своихъ-же трудовыхъ сбереженій онъ, почившій, облагодѣтельствовалъ своихъ многочисленныхъ родственниковъ, для которыхъ былъ рѣдкимъ „отцомъ роднымъ". 6-го декабря 1901

года имѣло совершиться 50-ти-лѣтіе пастырскаго служенія о. Михаила Балицкаго. Окружное духовенство, движимое чувствомъ сердечной признательности и глубокаго уваженія къ своему старѣйшему собрату, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, уже готово было черезъ нѣсколько дней, совмѣстно съ нимъ, о. Михаиломъ, и его прихожанами, молитвенно праздновать сей многознаменательный день его жизни (50-ти-лѣтній юбилей), была уже пріобрѣтена духовенствомъ въ даръ досточтимому юбиляру и цѣнная икона св. Михаила Малеина, какъ вдругъ, неожиданно для всѣхъ, разнеслась печальная вѣсть о кончинѣ о. Михаила. О скоротечной болѣзни его знали только ближайшіе,—болѣлъ онъ всего около 2-хъ недѣль. По виду казавшійся въ послѣднее время дряхлымъ, слабымъ старцемъ, о Михаилъ, какъ свидѣтельствуютъ окружающіе его въ послѣдніе часы жизни, мужественно переносилъ тяжкій недугъ и позаботился о достойномъ приготовленіи себя къ вѣчной жизни. Наканунѣ дня смерти онъ принялъ таинство елеосвященія, исповѣдался и пріобщился Св. Таинъ отъ рукъ духовника; а 28 ноября, въ 10 часовъ вечера, мирно, со слезною молитвою на устахъ, почилъ, благословивъ всѣхъ своихъ домочадцевъ и испросивъ у всѣхъ прощенія. Итакъ, вмѣсто радостнаго, всѣми желаннаго торжества,—настало нежданное печальное... Не стало нашего досточтимаго о. Михаила, нашего юбиляра. Но пути Божіи неисповѣдимы!...

30 ноября, въ 4 часа пополудни, въ выносѣ тѣла почившаго (изъ церковнаго дома въ церковь) участвовало нѣсколько священниковъ изъ окружнаго духовенства съ мѣстнымъ благочиннымъ, при многочисленномъ стеченіи народа. На утро заупокойную литургію совершалъ благочинный А. Сикевичъ, въ сослуженіи священниковъ—Н. Гуранды и В. Ганкевича. Въ совершеніи же чина священническаго погребенія участвовали пятнадцать священниковъ, во главѣ съ предсто-

ятелемъ о. благочиннымъ Сикевичемъ и о. духовникомъ Домченкомъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися духовными чадами почившаго, его родными и знаемыми, собравшимися отдать ему послѣднее цѣлованіе. Трогательно-умилительный чинъ священническаго погребенія, совершаемый такимъ сонмомъ священно-служителей, при довольно-стройномъ пѣніи хора, производилъ сильное впечатлѣніе на души молящихся: видны были на глазахъ многихъ слезы, слышались тяжелые вздохи... Послѣ 6-ой пѣсни канона, передъ пѣніемъ „Со святыми упокой", священникъ м. Зозова Василій Ганкевичъ (выйдя на солею и обратившись къ присутствовавшимъ во храмѣ), сказалъ приличное случаю назидательное поученіе. Трогательную также и величественную картину представляло торжественное шествіе съ тѣломъ почившаго (вокругъ старой и новой церкви) къ мѣсту его послѣдняго покоя, на церковномъ погостѣ: въ предпесеніи крестовъ и хоругвей, при звонѣ колоколовъ, при пѣніи канона „Волною морскою", несли гробъ сами священнослужители, двигалась густая толпа народа... Передъ опусканіемъ тѣла почившаго въ могилу священникъ м. Плискова А. Слуцкій сказалъ послѣднее, глубоко-прочувствованное слово, въ которомъ охарактеризовалъ почившаго о. Михаила, какъ пастыря и человѣка. Миръ душѣ твоей, добрый пастырь и честный труженикъ!

Свящ. *В. Ганкевичъ.*

ИЗЪ ИНОЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ.

Указы Св. Сѵнода относительно проповѣдничества церковнаго.—Значительное оживленіе церковной проповѣди въ послѣднее время вызвало духовную печать къ

обсужденію вопросовъ, касающихся пастырскаго и проповѣдничества. Съ цѣлію дать проповѣдникамъ полезныя свѣдѣнія (хотя и не новыя) гомилетическаго характера въ Пензенскихъ Епарх. Вѣд. (№ 23, 1901 г.) г. Н. С-въ оживляетъ въ памяти разновременно изданные въ теченіе XIX стол. указы Св. Сунода о церковномъ проповѣдничествѣ. Изъ этихъ указовъ Св. Сунода важнѣйшее значеніе, въ смыслѣ руководственныхъ для пастырей разъясненій и наставленій касательно какъ содержанія и характера, такъ и изложенія или языка церковныхъ поученій, придается указу Св. Сунода отъ 7 дек. 1883 г. Обративъ вниманіе на то, что нѣкоторые священники, въ особенности изъ столичнаго и городского духовенства, при произнесеніи проповѣдей по случаю общественныхъ событій, особливо же по случаю смерти лицъ, извѣстныхъ литературною и общественною дѣятельностію, не всегда съ должною сдержанностію и разборчивостію касаются сей дѣятельности и соблюдаютъ достоинство подобающее служителю церкви, говорящему отъ ея имени, Св. Суподъ предложилъ чрезъ епарх. преосвященныхъ преподать подвѣдомымъ имъ священнослужителямъ слѣдующія наставленія: „а) Духовнымъ пастырямъ надлежитъ твердо памятовать, что они поставлены быть учителями св. вѣры Христовой, сокровищницею коей служатъ Слово Божіе и св. Православная Церковь; изъ сего чистаго и животворнаго источника пастырь долженъ почерпать и основанія и руководительныя начала для своихъ поученій, послѣдуя св. Апостолу Павлу, яко отъ чистоты, яко отъ Бога, предъ Богомъ, во Христѣ проповѣдавшему (2 Кор. 2, 17), и полагая цѣлію проповѣди назиданіе, духовное усовершеніе и спасеніе пасомыхъ. б) Тѣ же требованія обязательны для пастыря, когда ему, по званію духовнаго руководителя словеснаго стада Христова, належитъ нужда поучать по поводу какихъ либо общественныхъ событій или кончины обществен-

ныхъ дѣятелей. Въ сихъ случаяхъ служитель Правосл. Церкви долженъ касаться явленій общественной жизни не иначе, какъ съ православной христіанской точки зрѣнія и съ единственною цѣлію назиданія по Слову Божію и церковному преданію. При ихъ свѣтѣ проповѣдникъ можетъ и долженъ указывать въ совершившихся событіяхъ пути Всеблагаго Промысла, знаменія милости и правды Божіей и направлять умы и сердца своихъ слушателей къ благодарной молитвѣ, упованію и терпѣнію въ скорбяхъ, покаянію и нравственному исправленію. Изъ жизни скончавшихся согражданъ онъ долженъ заимствовать для своей проповѣди такія черты душевныя и дѣянія на пользу общую, кои сообразны съ требованіями Закона Божія, и могутъ служить примѣромъ для подражанія, уроками для каждаго достойно ходити званія (Ев. 4, 1) своего, поучительными опытами преспѣянія въ вѣрѣ и благочестіи, честнаго и самоотверженнаго труда на благо ближнихъ и отечества. Образцы для сихъ поученій проповѣдникъ найдетъ въ достоподражаемыхъ твореніяхъ великихъ вселенскихъ учителей св. Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоуста, Амвросія Медіоланскаго, а также въ писаніяхъ отечественныхъ церк. витій: (Св. Димитрія Ростовскаго, епископа Иннокентія Пензенскаго и друг.). Но пастырь церкви нарушитъ свой долгъ, если въ своей проповѣди выступитъ судісю общественныхъ дѣлъ и явленій не по разуму богопреданнаго ученія, хранимаго Церковію, а по мудрованію человѣческому, по духу своего вѣка, явится непризваннымъ истолкователемъ полезнаго значенія ихъ не для внутренняго духовнаго человѣка, а для внѣшняго, плотянаго, или для временныхъ житейскихъ цѣлей, если при оцѣнкѣ умершихъ общественныхъ дѣятелей не воздержится отъ льстивыхъ словесъ (2 Петр. 2, 3), отъ потворства господствующимъ въ обществѣ направленіямъ, вкусамъ и мнѣніямъ, суетнымъ и чуждымъ духа христіанскаго, уничижая чрезъ сіе, въ своемъ

лицѣ, достоинство церковной проповѣди и дѣлая ее предметомъ пререканія, къ смущенію, а иногда и къ соблазну благочестивыхъ слушателей".

Предлагая преосвященнымъ архіереямъ внушать изложенныя наставленія особливо въ столицахъ и городахъ, гдѣ чаще представляются къ сему случаи, и гдѣ молодые священники бываютъ склонны увлекаться преходящими и случайными мнѣніями и впечатлѣніями, воспринимаемыми въ средѣ волнующагося общества, указъ Св. Сѵнода предписываетъ „въ тѣхъ случаяхъ, когда усмотрѣно будетъ въ проповѣдникахъ нарушеніе должной мѣры, недостатокъ сдержанности и благоразумія обязывать ихъ представлять свои проповѣди на просмотръ прежде ихъ произнесенія".

Изъ другихъ указовъ Св. Сѵнода, касающихся проповѣдничества, вотъ еще указы о порядкѣ, который предписано соблюдать въ случаяхъ представленія проповѣдей къ напечатанію въ губернскихъ вѣдомостяхъ. Въ 1850 году Св. Сѵнодъ обратилъ вниманіе на произнесенную при публичномъ испытаніи воспитанниковъ семинаріи и помѣщенную затѣмъ въ мѣстныхъ губ. вѣдомостяхъ рѣчь одного дух. лица о томъ, подъ вліяніемъ какихъ силъ дѣйствуетъ человѣчество на поприщѣ своей жизни и какъ при семъ сохраняется самостоятельность свободы человѣческой. Не усматривая въ этой рѣчи ничего противнаго ни слову Божію, ни ученію св. Церкви, Св. Сѵнодъ однако жъ нашелъ, что нѣкоторыя мысли и разсужденія въ той рѣчи, по отвлеченности своей и неясному изложенію, будучи непонятны для большей части читателей газетъ, могутъ повести къ превратнымъ толкованіямъ. Въ виду этого указомъ Св. Сѵнода отъ 30 марта того же 1850 года опредѣлено: „1) постановить впредь непремѣннымъ правиломъ, чтобы проповѣди, слова и рѣчи, сочиненныя дух. лицами, отнюдь не были печатаемы въ губернскихъ вѣдомостяхъ безъ особаго разрѣшенія духовныхъ цензурныхъ коми-

тетовъ. 2) Духовнымъ цензурнымъ комитетамъ предписать, чтобы они при разсмотрѣніи проповѣдей, словъ и рѣчей, сочиненныхъ дух. лицами и представляемыхъ для пропуска къ печати, усугубили свое вниманіе къ тому, чтобы въ нихъ не были допускаемы разсужденія, которыя по отвлеченности и неудобопонятности, могутъ порождать въ читателяхъ превратныя мысли и толки". Въ 1852 году этотъ указъ дополненъ былъ разъясненіемъ, что подъ цензурными комитетами, упомянутыми въ немъ, должно разумѣть комитеты: С.-Петербургскій, Московскій, Кіевскій и Казанскій, и что одобреніе отдѣльныхъ дух. цензоровъ для печатанія проповѣдей въ губ. вѣдомостяхъ недостаточно. Это постановленіе Св. Сѵнода относительно печатанія проповѣдей въ губ. вѣдомостяхъ держалось болѣе 10 лѣтъ, но указомъ отъ 28 февр. 1862 г. оно подверглось такому измѣненію, чтобы преосвященные епарх. архіереи по усмотрѣнію своему разрѣшали печатаніе проповѣдей въ губернскихъ вѣдомостяхъ, по ходатайствамъ о томъ мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ".

Объ обрядѣ „постриженіе власовъ" крещаемыхъ. —Пастырская практика возбуждаетъ немало недоумѣнныхъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ предлагается нашими духов. журналами. Но иногда разрѣшеніе въ свою очередь вызываетъ недоумѣнный вопросъ. Вотъ одно изъ подверждeній этого по вопросу объ обрядѣ постриженія волосъ крещаемыхъ.

Въ авторитетномъ духовномъ журналѣ высказано такое мнѣніе: „обычай опусканія въ купель состриженныхъ съ головы просвѣщеннаго крещеніемъ волосъ" „есть суевѣрное выраженіе желанія узнать жизнеспособность крещеннаго младенца, такъ какъ принято думать, что младенецъ будетъ жить, если волосы съ воскомъ поплывутъ, и умретъ если они (неслыханное и невиданное дѣло) погрузятся. Не представляя собою ничего (?) такого, съ чѣмъ слѣдовало-бы сражаться съ

особою энергіею, обычай этотъ можетъ быть (а не—*долженъ* быть?) выводимъ постепенно, путемъ разумнаго разъясненія присутствующимъ на крестинахъ, что *подобнымъ* способомъ (да и никакимъ, кажется, другимъ—естественнымъ) узнать о будущемъ нельзя, такъ какъ будущее въ рукахъ Божіихъ". Таково мнѣніе! Не скроемъ, пишетъ въ С.-Петербург. Дух. Вѣстн. (№ 49, 1901 г.) протоіерей Н. Дроздовъ, что въ насъ это мнѣніе вызвало глубокое недоумѣніе: умѣстно-ли, возможно-ли называть „обычай опусканія волосъ въ купель"—*суевѣрнымъ выраженіемъ* неразумнаго желанія вѣдать недовѣдомое? Вѣдь это допустила и допускаетъ церковь. Стало быть—она потворствуетъ суевѣрію? Стало быть—она сама—этотъ исконный „столпъ и утвержденіе истины"—ввела въ употребленіе суевѣрный способъ гаданія о будущемъ ребенка?! Думаемъ, что здѣсь, въ рѣшеніи недоумѣннаго вопроса, допущено просто небрежное выраженіе. Слѣдовало сказать *не* то, что „обычай есть суевѣрное выраженіе", а—что къ обычаю, освященному практикою церкви, примѣшалось, привнесено *со стороны* суевѣріе, и что поэтому надо *не* обычай выводить, а—замѣнить суевѣрное толкованіе обычая несуевѣрнымъ. Плевелы вырывать надо, но по неразумію вмѣстѣ съ ними не исторгнуть бы и пшеницу. Суевѣріе вьется около свѣчей въ рукахъ жениха и невѣсты, около „подножекъ" на бракѣ. Есть суевѣрныя толкованія собачьяго воя, карканья ворона на церковномъ крестѣ. Суевѣръ видитъ несчастіе во встрѣчѣ съ священникомъ, въ зайцѣ, перебѣжавшемъ дорогу. Творятъ иные суевѣры испытанія о нѣкіихъ вещехъ со Евангеліемъ и со псалмы Давидовими... Что же посовѣтывать для уничтоженія этихъ и имъ подобныхъ суевѣрій? Неужели внушать—„постепенно выводитъ" изъ употребленія и Евангеліе, и Псалтырь, и брачные обычаи, и церковные кресты,—прекратить поѣздки по дорогамъ, гдѣ грозитъ встрѣча съ лицомъ духовнымъ и гдѣ бѣгаютъ зайцы, а равно—перевести и псовъ,

дабы они не были зловѣще! Ясное дѣло, что для уничтоженія суевѣрія слѣдуетъ разъяснять всю суетность, пустоту, неразуміе его самого, оставляя неприкосновенными тѣ факты и явленія, которымъ оно незванно-непрошено хочетъ дать свою фантастическую окраску. „Вотще и всуе“ давать совѣты „постепенно выводить“ и „обычай“ опусканія волосъ крещенныхъ въ воду купели потому только, что у суевѣровъ „принято думать“ неразумныя, суевѣрныя думы объ этомъ обычаѣ.

Да и легко вѣдь только сказать: „выводи постепенно“. Какіе же степени или фазисы вырожденія переживать этому обычаю и во что ему выродиться? Вопросы не праздные, а вполнѣ естественные: надо же куда нибудь воспріемнику положить кусочекъ воска съ волосами крещеннаго? Если дѣйствующій „обычай“ заклейменъ чисто толстовскимъ клеймомъ суевѣрія (по толстовскому афоризму: „таинства—колдовство“), то слѣдовало придумать новый способъ сохраненія или уничтоженія волосъ. Или каждый воленъ поступить съ ними по личному вдохновенію? Сомнѣваемся, однако, въ возможности допущенія произвола тамъ, гдѣ царило однообразіе. Въ практикѣ нашей русской церкви, повидимому, никогда не примѣнялось тутъ широко-извѣстное: „аще изволитъ настоятель“. На остриженные съ крещаемыхъ волосы у насъ всегда смотрѣли глазами „Новой скрыжали“: эти волосы, „яко начатокъ и жертва человѣческаго тѣлесе отъ главы крестившагося—Христу приносится“, а посему „іерархъ или іерей тая (тѣ)埋 въ мѣстѣ священнѣмъ полагаетъ“ (Ч. IV, гл. 8). Обыкновенно у насъ наблюдали здѣсь такую практику: „іерей, пріимъ воску теплаго, влѣпляетъ власовъ отрѣзанныхъ и тако сохранитъ ихъ въ стѣну церковную, аще будетъ церковѣ каменная,—аще ли ни, то за алтаремъ вкопаетъ въ землю“ (*Дмитріевскій* „Богослуж. въ рус. церкви“ стр. 300; *Алмазовъ*: „Исторія чиноп. крещ.“ стр. 459).

Вода крещенія считалась также—«водою священною»—«агіасмою великою». Для охраненія «божественной воды крещенія» совѣтывалось выливать ее въ мѣстѣ чистомъ, никѣмъ не попираемомъ,—въ священномъ мѣстѣ, а не какъ случилось. При такомъ взглядѣ на эту воду, не представлялось неопреодолимой трудности замѣнить не всегда удобное «влѣпленіе волосъ» въ штукатурку или «зарываніе» ихъ въ землю за алтаремъ—замѣнить ничуть не суевѣрнымъ опусканіемъ ихъ—въ священное мѣсто—въ освященную воду, выливаемую обычно—въ священное же или чистое мѣсто. *Когда* случилась замѣна одной практики—другою,—мы не смогли найти указаній на этотъ вопросъ въ трудахъ вѣдомыхъ намъ литургистовъ. Будемъ надѣяться, что кому-либо посчастливится найти ключъ къ сокрытому отъ нашаго вѣдѣнія, и—нашедшій повѣдаетъ намъ свое открытіе. И чѣмъ скорѣе сдѣлано будетъ это откытіе, тѣмъ лучше: а то и въ самомъ дѣлѣ не вздумали-бы довѣрчивые люди приняться за «постепенное» уничтоженіе едва ли въ чемъ виновнаго «обычая»!

Библіографическая замѣтка.

Сборникъ духовныхъ пѣсенъ, избранныхъ изъ Богогласника и переложенныхъ для хора В. Г. Петрушевскимъ. Выпускъ II. Цѣна 50 коп.

Въ 1900 году Редакціей Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей былъ изданъ первый выпускъ „Сборника духовныхъ пѣсенъ, избранныхъ изъ Богогласника и переложенныхъ В. Г. Петрушевскимъ“, заключающій въ себѣ большею частью колядки. Въ 1901 году В. Г. Петрушевскимъ, преподавателемъ Кіевской духовной семинаріи, изданъ второй выпускъ такого же „Сборника“. Въ составъ этого новаго выпуска вошли слѣдующія духовныя пѣсни на великіе праздники: 6 пѣсенъ или колядокъ на Рождество Христово („Дивная новина“, „Вселен-

ная веселися", „Согласно съѣвайте", „Богъ предвѣчный", „Ангелъ пастырямъ вѣсть приноситъ" и „О предвѣчный Боже"), двѣ на Богоявленіе („Іордане рѣко, уготовися" и „Вонми, небо"), двѣ на Срѣтеніе Господне («Свѣтло днесь ликуймо" и „Предивное торжество"), на Благовѣщеніе („Ликуй днесь, Сіоне") и двѣ на св. Пасху („Воскликнемо" и „Соторжествуйте днесь"). Далѣе идутъ пѣсни: на Вознесеніе Господне („Господь вознесеся на небеса днесь"), Пятидесятницу („Источникъ духовный"), Преображеніе Господне („Восплещите"), Успеніе Богородицы („Веселися, горній Сіоне"), Рождество Богородицы („Свѣтло небо"), Воздвиженіе Креста Господня („Истинна радость сіяетъ") и на Введеніе во храмъ Пресв. Богородицы („Днесь прійдите"), а въ концѣ помѣщена „пѣснь Пресв. Богородицѣ" („Пречистая Дѣво, Мати Русскаго краю"). Всего во второмъ выпускѣ „Сборника" помѣщены 21 духовная пѣсня.

Составитель этого сборника духовныхъ пѣсенъ, по собственному его заявленію, поставилъ своей задачею дать назидательное пѣніе въ семьѣ и школѣ въ дни главнѣйшихъ праздниковъ. Эти пѣсни могутъ служить также пригоднымъ матеріаломъ для разнаго рода школьныхъ торжествъ, каковы: акты, елки, чтенія и проч. Всѣ пѣсни, кромѣ № 21, гармонизованы для четырехголоснаго смѣшаннаго хора; послѣдній же номеръ (№ 21) — для дисканта, альта и тенора. Текстъ пѣсенъ редактированъ по Почаевскому Богогласнику изданія 1825 г., современному Галиційскому Богогласнику (Львовъ, 1886 года, изд. Ставропигійскаго Института), а также по Богогласнику, изданному Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ.

Цѣна втораго выпуска 50 коп. Адресъ для выписки этого выпуска: Кіевъ, духовн. семинарія, В. Г. Петрушевскому. Другія изданія того-же автора: 1) Сборникъ главн. пѣснопѣн. Божеств. литургіи (Кіевск. росп. перел. на три голоса, ц. 60 к.); 2) Главнѣйш. пѣснопѣн. Всенощ. бдѣнія (Кіевск. росп. на три гол., ц. 60 к.) 3) Дух.-музык. перелож. Кіевск. росп. на 4 гол.—*„Вечери Твоея"*, *„Воскресни Боже"*, *„Плотію уснувъ" и „Ангелъ вліяніе"*, партитура, ц. 70 к. За всѣ три изданія 1 р. 50 коп.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1902 г. годъ XVIII.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ".

Въ наступающемъ 1902 году „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ" будетъ издаваться по прежней программѣ. Главнымъ содержаніемъ журнала служатъ общедоступныя статьи вѣроучительнаго и назидательнаго характера, а также миссіонерскія бесѣды, направленныя къ обличенію раскольническихъ и сектатнскихъ заблужденій. Въ остальные отдѣлы программы входятъ: статьи и замѣтки церковно-практическаго характера— о Богослуженіи, проповѣдничествѣ, законоположеніяхъ православной церкви и т. п.; церковно историческіе-разсказы, біографіи замѣчательныхъ церковныхъ дѣятелей, очерки и разказы изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, библіографическія замѣтки о новыхъ книгахъ и т. п.

Отдѣлъ журнала, соотвѣтствующій по своему предмету обычному содержанію газетъ и имѣющій своей задачей освѣщать съ пастырской точки зрѣнія явленія современной церковно-общественной жизни, въ наступающемъ году будетъ значительно увеличенъ въ своемъ объемѣ, обособленъ, и, какъ прибавленіе, будетъ печататься при каждомъ № журнала, за особымъ счетомъ страницъ, подъ однимъ общимъ заглавіемъ:

Вѣстникъ церковно-общественной жизни.

Содержаніе «Вѣстника» будетъ располагаться по слѣдующимъ рубрикамъ: Церковное обозрѣніе. Обзоръ текущей литературы духовной и свѣтской въ ея отношеніи къ церкви, духовенству и религіозно-навственной жизни народа. Лѣтопись текущихъ событій современной церковно-общественной жизни. Корреспонденціи. Разныя извѣстія и замѣтки.

Редакторъ неоф. части священникъ *Ѳ. Титовъ*.

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

От Кіевск. духовн. цензур. Комитета печат. дозволяется 17 января, 1902 г.
Предсѣдатель Комитета, проф., Академіи, прот. *І. Корольковъ*.



Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра,
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

Постановленія Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1902 года. № 2. 1 Ноября.

Указы о порядкѣ представленія къ наградамъ за заслуги по духовному вѣдомству лицъ духовнаго и свѣтскаго званія.

Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, заслушавъ въ общемъ собраніи членовъ своихъ 16-го августа сего года за № 23-мъ и 24-го сент. за № 25 нижеизложенные Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 26 іюля и 14 августа 1902 г. за № 8 и 12 о порядкѣ представленія къ наградамъ за заслуги по духовному вѣдомству лицъ духовнаго и свѣтскаго званія и о порядкѣ представленія къ почетному гражданству и шейнымъ медалямъ, постановилъ: «принять къ свѣдѣнію и руководству и сообщить Уѣзднымъ Отдѣленіямъ,—по отпечатаніи формы списковъ,—къ неопустительному исполненію, при представленіяхъ лицъ, заслуживающихъ почетныхъ наградъ по духовному вѣдомству». Постановленія Совѣта резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 5-го сентября 1902 г.

за № 3595-мъ и отъ 4 окт. 1902 г. за № 4196 утверждены къ исполненію.

А. По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ имѣли сужденіе по вопросу о порядкѣ представленія къ ордену св. Анны 3 ст. по статуту и другимъ наградамъ за служебныя и неслужебныя отличія лицъ духовнаго и свѣтскаго званія. Приказали: Въ виду неоднократно повторяющихся уклоненій отъ требованій закона при представленіи лицъ духовнаго и свѣтскаго званія къ наградамъ за служебныя и неслужебныя отличія, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ къ неуклонному исполненію слѣдующія правила: 1) При всѣхъ представленіяхъ къ ордену Св. Анны 3 ст. по статуту и при представленіяхъ къ наградамъ за неслужебныя по духовному вѣдомству отличія лицъ, состоящихъ на государственной службѣ или занимающихъ почетныя по разнымъ учрежденіямъ должности, прилагать послужные списки сихъ лицъ; при чемъ о свѣтскихъ лицахъ, находящихся въ отставкѣ, вмѣсто послужныхъ списковъ, должны доставляться надлежаще засвидѣтельствованныя копіи съ аттестатовъ или указовъ объ ихъ отставкѣ. 2) Кромѣ послужныхъ списковъ при означенныхъ представленіяхъ къ наградамъ обязательно прилагать требуемые ст. 430 и 468 Учр. орд. и друг. знак. отлич. Т. I, изд. 1892 г., наградные списки представляемыхъ лицъ: а) о церковныхъ старостахъ, не состоящихъ въ чинахъ и не занимающихъ какихъ-либо почетныхъ должностей,—по формѣ, разосланной при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 6-го декабря 1874 г.; б) о лицахъ, состоящихъ на государственной службѣ и занимающихъ разныя почетныя должности, по формѣ, приложенной къ ст. 7 лит. Б. Учр. Ком. для разсм. пред. къ Высоч. нагр. Т. I, изд. 1892 г., или той же формѣ, приложенной къ ст. 675 лит. Б Уст. служб. Прав. Т. Ш, изд. 1896 г.; въ случаѣ же, если таковыя лица занимаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и должность церковнаго старосты, то со включеніемъ въ указанную форму требуемыхъ графою Ш наградного списка церков-

ныхъ старостъ свѣдѣній о состояніи при нихъ церковныхъ доходовъ (свѣчныхъ, кружечныхъ и кошельковыхъ) за всѣ года по трехлѣтіямъ и за послѣднее трехлѣтіе при ихъ предмѣстникахъ, и в) о лицахъ, не состоящихъ въ чинахъ, какъ-то: купцахъ, мѣщанахъ и проч., и не занимающихъ должности церковнаго старосты, а равно о діаконахъ и псаломщикахъ, представляемыхъ къ наградѣ за 10-лѣтніе труды по народному образованію,—по формѣ, приложенной къ ст. 7 лит. В учрежденной Комиссіи для разсмотрѣнія представленій къ Высочайшимъ наградамъ Т. I, изд. 1892 г., или той же формѣ, приложенной къ ст. 675 лит. В. Уст. служб. прав. Т. Ш, изданіе 1896 г. 3) Въ представленіяхъ къ ордену св. Анны 3 ст. по статуту: А) примѣнительно къ п. 3 ст. 459 Учр. орд. и друг. знаковъ отлич. Т. I изд. 1892 г. за 12-лѣтнее сряду прохожденіе должности преподавателя духовной семинаріи не возбуждать ходатайствъ о награжденіи названнымъ орденомъ лицъ, имѣющихъ духовный санъ, такъ какъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 24-го октября 1876 г. «Положенія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебнымъ заведеніяхъ, и лицъ, получившихъ ученыя богословскія степени и званія», всѣми означенными въ Св. Зак. Т. Ш Уст. служ. Прав. правами и преимуществами, соотвѣтственно классамъ занимаемыхъ должностей, пользуются служащіе при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, за исключеніемъ лицъ духовнаго сана; Б) по п. 15-той же статьи не ходатайствовать о награжденіи орденомъ св. Анны 3 ст. протоіереевъ и священниковъ за 12-лѣтнее сряду прохожденіе такихъ должностей, кои или не указаны въ семъ пунктѣ, какъ напр. должность духовника духовнаго училища и семинаріи, или, если и указаны, однако проходилось ими не по назначенію отъ епархіальнаго вѣдомства, а по выбору отъ духовенства; В) по п. 16-му съ ходатайствомъ о награжденіи лицъ духовнаго званія за исполненіе въ теченіе 25 лѣтъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ входить только по истеченіи полнаго 25-лѣтняго срока прохожденія ими этой службы, никоимъ образомъ не засчиты-

вая въ такой срокъ ни бывшихъ въ ихъ учительской дѣятельности перерывовъ, ни времени законоучительства или учительства ихъ въ какихъ либо иныхъ, помимо народныхъ школъ, учебныхъ заведеніяхъ, ни, наконецъ, службы по обученію въ народныхъ школахъ до принятія ими священнаго сана; при этомъ, въ видахъ возможности точной провѣрки представленій сего рода со всѣми требованіями п. 16, епархіальныя начальства каждый разъ должны отмѣчать не только года, но также мѣсяцы и дни, какъ относительно времени вступленія представляемыхъ къ наградѣ лицъ въ службу по обученію въ народныхъ школахъ, такъ и относительно всѣхъ бывшихъ въ сей службѣ перемѣнъ и перерывовъ, а равно и о времени рукоположенія сихъ лицъ въ священный санъ; Г) по п. 18 ходатайствовать о награжденіи орденомъ св. Анны 3 ст. лицъ, которыя построили на собственныя свои средства церковь въ мѣстности, гдѣ настояла въ томъ особая надобность или склонили къ сему другихъ благотворителей, при чемъ представляется или строитель храма, или склонившій, но не оба, а также лицъ, соорудившихъ храмъ на свои средства и средства другихъ жертвователей, коихъ они склонили. Въ представленіяхъ о награжденіи за означенныя заслуги орденомъ св. Анны 3 ст. по статуту непремѣнно указывать, какія мѣстныя обстоятельства вызывали необходимость въ сооруженіи церкви, окончена ли она постройкою и приготовлена ли къ освященію и какая сумма изъ собственныхъ средствъ была израсходована на построеніе ея, а равно собрана отъ благотворителей строителемъ; Д) по п. 19, за учрежденіе на свой счетъ училища не менѣе какъ на 20 человѣкъ и упроченіе его существованія исправнымъ содержаніемъ по крайней мѣрѣ въ теченіе 7 лѣтъ отнюдь не входить съ ходатайствомъ о награжденіи орденомъ св. Анны 3 ст. лицъ: а) хотя и учредившихъ на свой счетъ училище, но не содержавшихъ его въ теченіе 7 лѣтняго срока или не внесшихъ на содержаніе его такой капитальной суммы, процентами съ коей было бы вполнѣ обезпечено дальнѣйшее существованіе школы; б) содержавшихъ училище на свои

средства въ продолженіе 6 лѣтъ, но не построившихъ школьнаго зданія, и в) кромѣ сего, за силою ст. 465 Учр. орд. и другихъ знак. отлич. Т. I, изд. 1892 г., не должны быть представляемы къ названному ордену лица, кои удостоились какихъ-либо Высочайшихъ наградъ, напр. медалей за заслуги по учрежденію одного и того же училища; наконецъ, въ представленіяхъ неопустительно указывать какъ на время основанія училища, такъ и на количество ежегодно обучавшихся въ немъ учениковъ. 4) Въ наградныхъ спискахъ, особливо прилагаемыхъ при представленіяхъ къ наградамъ за неслужебныя по духовному вѣдомству отличія—А) въ графѣ о должности, званіи и проч.: а) объяснять, состоитъ-ли представляемое къ наградѣ лицо на государственной службѣ и какой именно, или находится въ отставкѣ, а также занимаетъ ли какія либо почетныя или другія по разнымъ учрежденіямъ должности и, если занимаетъ, то по какимъ вѣдомствамъ; при этомъ должности, кои проходитъ представляемое лицо въ настоящее время, должны быть указываемы отдѣльно отъ занимавшихся имъ когда-либо ранѣе; б) затѣмъ относительно каждаго представляемаго къ наградѣ лица съ должной точностью и ясностью указывать его сословіе, т. е. дворянство, личное или потомственное, гражданство, личное или потомственное или принадлежность къ купеческому, мѣщанскому и крестьянскому сословію, никоимъ образомъ не смѣшивая таковаго ни съ родомъ занятій, ни съ мѣстомъ жительства и не замѣняя указаній на него излишними сообщеніями о сихъ послѣднимъ, при чемъ при представленіяхъ личныхъ и потомственныхъ почетныхъ гражданъ обозначать, по происхожденію ли они пользуются симъ правомъ, или таковое имъ было пожаловано въ видѣ награды и какимъ порядкомъ; въ частности, о купцахъ не допускать весьма часто повторяющихся опущеній въ обозначеніи, числятся ли они въ какой-либо гильдіи и въ какой именно или приписаны къ купеческому сословію только временно, въ послѣднемъ случаѣ неопустительно указывать ихъ сословіе по происхожденію; когда же лицо купеческаго сословія, на основаніи мѣстныхъ,

напр. въ Финляндіи, или какихъ либо иныхъ закоположеній не числится ни въ какой гильдіи, то объясненіе сего, во избѣжаніе недоразумѣній и напрасной переписки, должны также сообщаться своевременно въ наградныхъ же спискахъ; при представленіи къ награжденію иностранцевъ отмѣчать, находятся ли они на службѣ въ Россіи, или живутъ за границей, а также обязательно обозначать ихъ фамиліи латинскими буквами, и в) о всѣхъ лицахъ указывать, къ какимъ вѣроисповѣданіямъ они принадлежатъ; Б) въ графѣ о времени, съ котораго представляемыя лица состоятъ въ должности, особенно той, по службѣ въ коей имъ испрашивается награда, напр. должности «церковнаго старосты», члена церковно-приходскаго попечительства, попечителя церковно-приходской школы и т. п., всегда доставлять точныя свѣдѣнія, отмѣчая годъ, мѣсяцъ и день вступленія ихъ въ таковыя должности, а также съ какого года продолжается ихъ благотворительная дѣятельность по духовному вѣдомству; В) при представленіи къ наградамъ церковныхъ старостъ въ графѣ Ш-й ихъ наградныхъ списковъ неопустительно сообщать о состояніи при нихъ церковныхъ доходовъ (свѣчныхъ, кружечныхъ и кошельковыхъ) за всѣ года по трехлѣтіямъ и за послѣднее трехлѣтіе при ихъ предмѣстникахъ, при этомъ, если почему-либо является невозможнымъ выполнить означенное требованіе, соотвѣтствующія о семъ разъясненія должны непремѣнно помѣщаться въ той же графѣ наградныхъ списковъ; въ случаѣ же уменьшенія церковныхъ доходовъ при настоящемъ старостѣ,—въ среднемъ количествѣ ихъ по всѣмъ трехлѣтіямъ, сравнительно съ послѣднимъ трехлѣтіемъ при предшествовавшемъ старостѣ, о причинахъ таковаго уменьшенія также давать каждый разъ обстоятельныя свѣдѣнія въ той же графѣ наградныхъ списковъ или въ примѣчаніи къ ней; Г) въ графѣ IV о собственныхъ пожертвованіяхъ церковныхъ старостъ или въ соотвѣтствующей графѣ объ отличіяхъ и заслугахъ, оказанныхъ лицами, не занимающими названной должности, дѣлать самыя точныя сообщенія, въ чемъ именно состоятъ эти отличія, а пожертвованія—производились ли пред-

ставляемымъ къ наградѣ лицомъ изъ собственныхъ средствъ и въ какомъ количествѣ; при этомъ всѣ пожертвованія и отличія, оказанныя по полученіи послѣдней Высочайшей награды, должны обозначаться особо отъ оказанныхъ когда либо ранѣе; впрочемъ послѣднее требованіе не должно удерживать епархіальныя начальства отъ представленія къ наградамъ за тѣ заслуги, которыя по времени хотя и были оказаны ранѣе полученія послѣдней Высочайшей награды, однако не входили въ число заслугъ и отличій, за кои была Высочайше пожалована послѣдняя или еще болѣе ранняя награда; въ тѣхъ же случаяхъ, когда церковными старостами изъ собственныхъ средствъ не было сдѣлано никакихъ пожертвованій и ходатайства о награжденіи ихъ возбуждаются лишь за одно только увеличеніе церковныхъ доходовъ или за долголѣтнюю службу въ названной должности, отмѣтки объ отсутствіи пожертвованій изъ собственныхъ средствъ, какъ и опредѣленныя указанія, какія именно заслуги подлежатъ награжденію по настоящему представленію, производить своевременно, первыя въ графѣ IV наградныхъ списковъ церковныхъ старостъ, а вторыя въ представленіяхъ; наконецъ, въ случаѣ представленія къ званію личнаго или потомственнаго почетнаго гражданина, за полезную дѣятельность по духовному вѣдомству, лицъ, не пользующихся высшими правами состоянія, въ графѣ наградныхъ списковъ объ отличіяхъ и заслугахъ неопустительно сообщать свѣдѣнія о томъ, продолжалась ли полезная дѣятельность таковыхъ лицъ узаконенные ст. 6 Высочайше утвержденныхъ 1 августа 1898 г. дополнительныхъ правилъ объ испрошеніи Высочайшихъ наградъ (см. Церк. Вѣд. 1898 г. № 35) сроки,—10-лѣтній при представленіяхъ лицъ низшаго состоянія къ личному почетному гражданству, а имѣющихъ сіе послѣднее званіе—къ потомственному почетному гражданству, и 20-лѣтній срокъ при представленіи лицъ низшаго состоянія прямо къ потомственному почетному гражданству; Д) въ графѣ о судимости, сообщая обстоятельно о тѣхъ случаяхъ, когда представляемыя къ наградѣ лица состояли подъ слѣдствіемъ и судомъ, отмѣчать,

по обвиненію въ какомъ проступкѣ и чѣмъ дѣло въ судѣ окончилось; но при этомъ отнюдь не считать препятствіемъ къ ходатайствамъ о награжденіи и не вносить какъ въ наградные, такъ равно и въ послужные списки свѣтскихъ лицъ показаній о наложенныхъ начальствомъ административныхъ взысканіяхъ, кои указаны въ ст. 813 Уст. служб. Прав. Т. Ш, изд. 1896 г., и духовныхъ лицъ административныхъ взысканій, поименованныхъ п.п. 8—12 § 176 Уст. Дух. Консист., изд. 1883 г., и налагаемыхъ по суду епархіальному, каковы: усугубленіе надзора, пеня, денежныя взысканія, поклоны, строгій или нестрогій выговоръ и замѣчанія; относительно же прочихъ взысканій, предварительно испрошенія наградъ, ходатайствовать о несчитаніи судимости препятствіемъ къ наградамъ; Е) въ графѣ о полученныхъ наградахъ, въ случаѣ неимѣнія таковыхъ дѣлать о семъ надлежащія отмѣтки, а о полученныхъ—о каждой наградѣ особо объяснять: а) за какія заслуги и по какому вѣдомству она пожалована, б) въ какомъ году, мѣсяцѣ и какого числа и в) если пожалованы медали, то какія—серебряныя или золотыя, на какой лентѣ и для ношенія на шеѣ или на груди. 5) Помѣщая всѣ необходимыя свѣдѣнія о представляемыхъ лицахъ въ ихъ наградныхъ спискахъ, въ цѣляхъ сокращенія труда въ епархіальныхъ учрежденіяхъ, не слѣдуетъ повторять таковыхъ свѣдѣній въ самыхъ представленіяхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ; но при ходатайствахъ о награжденіи наряду съ лицами, не занимающими почетныхъ должностей по другимъ вѣдомствамъ, такихъ, кои проходятъ названныя должности, внося въ Сунодъ наградные списки первыхъ при одномъ общемъ для всѣхъ представленіи, наградные списки вторыхъ доставлять каждый разъ при особомъ для каждаго лица представленіи и, наконецъ, о каждомъ представляемомъ лицѣ прилагать особый наградной списокъ, отнюдь не помѣщая свѣдѣній о нѣсколькихъ лицахъ въ одной общей наградной вѣдомости, а также по приложенному при семъ образцу списокъ свѣдѣній о каждомъ представляемомъ въ двухъ экземплярахъ безъ подписей. 6) За силою ст. 685 Уст. служб. Прав. Т. Ш.,

изд. 1896 г., не считая препятствіемъ къ ходатайству о награжденіи орденомъ Св. Анны 3 ст. по статуту—невыслугу представляемымъ лицомъ 3-лѣтняго срока по полученіи имъ послѣдней Высочайшей награды, не отступать отъ требованія той же статьи при представленіяхъ къ наградамъ за неслужебныя по духовному вѣдомству отличія, входя съ таковыми лишь по истеченіи 3-хъ лѣтъ со дня пожалованія послѣдней не по статуту награды. 7) Въ виду того, что Высочайше пожалованныя награды церковнымъ старостамъ и другимъ свѣтскимъ лицамъ за заслуги ихъ по духовному вѣдомству (за исключеніемъ указанныхъ въ орденскихъ статутахъ), объявляются, по силѣ Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго въ 1896 г.: за сентябрскую треть—въ день Св. Пасхи, за январскую—6 мая и за майскую—6 декабря (Церк. Вѣд. 1897 г. № 4) и сообразно съ этимъ Сvнодальныя ходатайства о таковыхъ наградахъ вносятся въ Комитетъ о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства о наградахъ—за январскую треть—до 1 апрѣля, за майскую—до 1 октября и за сентябрскую не позже, какъ за мѣсяцъ до дня Св. Пасхи, ходатайства о наградахъ за отличія по духовному вѣдомству вносить въ Святѣйшій Сvнодъ не менѣе, какъ за два мѣсяца до сроковъ внесенія ихъ въ Наградной Комитетъ, т. е. за январскую треть—до 1 февраля, за майскую—до 1 августа и за сентябрскую не позже, какъ за 3 мѣсяца до св. Пасхи; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ, Сvнодальнымъ Конторамъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства печатные циркулярные указы, съ приложеніемъ формъ наградныхъ списковъ, а въ Училищный при Святѣйшемъ Сvнодѣ Совѣтъ выписку, съ приложеніемъ копій съ циркулярнаго указа для разсылки Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ. Іюля 26 дня 1902 года.

Б. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе Г. Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 минувшаго іюля за № 5697, въ коемъ изложено, что Главноуправляющій Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею сообщилъ ему, Г. Оберъ-Прокурору, для надлежащаго исполненія, что Государь Императоръ, при разсмотрѣніи наградныхъ дѣлъ, восходящихъ на Высочайшее благовоззрѣніе чрезъ Комитетъ о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, изволилъ обратить вниманіе на частое испрошеніе вѣдомствами пожалованія званія не только личнаго, но и потомственнаго почетнаго гражданства въ видѣ первоначальной награды. Между тѣмъ возведеніе въ эти званія по смыслу закона должно считаться для лицъ, ихъ неимѣющихъ, наивысшею наградою, жалуемою за продолжительную полезную дѣятельность или за пріобрѣтеніе серьезнаго научнаго образованія. Къ тому же, едва ли справедливо оставлять въ теченіе долгаго періода въ 10 и даже 20 лѣтъ чьей-либо полезной дѣятельности безъ соотвѣтственнаго поощренія, въ томъ лишь соображеніи, что означенному лицу впослѣдствіи можетъ быть испрошено званіе почетнаго гражданства. На ряду съ этимъ Его Величествомъ усмотрѣно, что вошло въ обычай представлять почетныхъ гражданъ и купцовъ прямо къ золотымъ медалямъ для ношенія на шеѣ, а отставныхъ унтеръ-офицеровъ къ таковымъ же серебрянымъ, безъ достаточно строгой оцѣнки свойства и значенія самыхъ заслугъ, положенныхъ въ основаніе означенныхъ ходатайствъ; тогда какъ дѣйствующими законоположеніями разрѣшается удостоивать лицъ исчисленныхъ категорій къ старшимъ медалямъ, минуя предшествующія младшія исключительно лишь за труды и заслуги, выходящія изъ ряда обыкновенныхъ. Вслѣдствіе сего и въ непрестанной Монаршей заботливости о поддержаніи на должной высотѣ значенія Всемилостивѣйше жалуемыхъ наградъ, Его Императорскому Величеству благоугодно было 24 іюля текущаго года Высочайше повелѣть: 1) чтобы впредь званія личнаго и потомственнаго почетнаго граж-

данства не были испрашиваемы въ видѣ первоначальной награды, помимо нѣсколькихъ нагрудныхъ и шейныхъ медалей, кромѣ случаевъ, заслуживающихъ особаго уваженіи, и 2) чтобы ходатайства объ удостоеніи почетныхъ граждань и купцовъ, равно купеческихъ братьевъ и сыновей всѣхъ гильдій и отставныхъ военнослужащихъ унтеръ-офицерскаго званія, въ изъятіе изъ медальной постепенности, прямо медалями для ношенія на шеѣ были допускаемы лишь при условіи оказанія сими лицами какихъ либо выдающихся заслугъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: разъяснить по духовному вѣдомству, что Высочайшимъ повелѣніемъ, отъ 24 іюня сего года, воспрещено представлять къ званіямъ личнаго и потомственнаго почетнаго гражданства въ видѣ первоначальной награды помимо нѣсколькихъ нагрудныхъ и шейныхъ медалей, кромѣ случаевъ, заслуживающихъ особаго уваженія; равнымъ образомъ ходатайствовать о награжденіи почетныхъ гражданъ, купцовъ, купеческихъ братьевъ и сыновей всѣхъ гильдій и отставныхъ военнослужащихъ унтеръ-офицерскаго званія, въ изъятіе изъ медальной постепенности, прямо медалями для ношенія на шеѣ дозволено лишь въ томъ случаѣ, если означенныя лица оказали какія-либо выдающіяся заслуги; о чемъ и послать епархіальнымъ Преосвященнымъ, Сѵнодальнымъ Конторамъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства печатные циркулярные указы, въ дополненіе къ таковому же, отъ 26 іюля сего года за № 8, а въ Училищный при Святѣйшемъ Сѵнодѣ Совѣтъ передать выписку, съ приложеніемъ копій съ циркулярнаго указа для разсылки Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ. Августа 14 дня 1902 года.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА.

(Существеннѣйшія черты ея внутренняго и внѣшняго строя).

Наименованіемъ школы церковною и приходскою опредѣляются существеннѣйшія черты всего ея внѣшняго и воспитательно-учебнаго быта.

А. Школа-прежде всего церковная. Созданная на землѣ Спасителемъ міра церковь имѣетъ цѣлію своею спасеніе людей, пріуготовленіе ихъ къ вѣчной блаженной жизни. Для таковой цѣли она располагаетъ и всѣми необходимыми средствами, заключающимися въ св. Таинствахъ, богослуженіи, обрядахъ и непрестанномъ ученіи и наставленіи вѣрующихъ въ истинахъ вѣры и нравственности. Цѣли Церкви-важнѣйшія для человѣка и вѣчны, а потому и все то, что дано ей для достиженія этихъ цѣлей, въ существѣ своемъ вѣчно и неизмѣнно и должно быть таковымъ. Имѣя власть вязать и рѣшить, созидать среди людей царство мира и любви на землѣ, Церковь, поэтому, всегда въ самыхъ широкихъ размѣрахъ стремилась выполнить заповѣдь І. Христа, данную Имъ Апостоламъ, а чрезъ нихъ и всѣмъ предстоятелямъ церквей: шедше научите вся языки, крещяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и потому непрестанно стремилась и стремится направлять и упражнять мысли и сердце человѣчества въ истинномъ Богопознаніи и Богопочитаніи.

Дѣло созиданія на землѣ царства мира и любви и пріуготовленія людей къ вѣчному блаженству—дѣло величайшей трудности. Существо, одаренное свободной волей, склонное вслѣдствіе испорченности своей природы болѣе ко грѣху, чѣмъ къ добру, уже само въ себѣ носитъ великое множество трудно одолимыхъ несовершенствъ, препятствующихъ созиданію дѣла

его спасенія. И главнѣйшимъ источникомъ этихъ несовершенствъ и уклоненій въ область грѣха является сердце человѣческое, откуда исходятъ помышленія и добрая и злая, которое заставляетъ человѣка содѣевать часто не то, что умъ велитъ, а то, противъ чего вооружается онъ всѣми своими доводами. Вотъ почему церковь, научая людей тому, что есть истинно, первою своею задачею въ этомъ дѣлѣ ставила и ставитъ—воспитаніе сердца человѣческаго, созданіе въ немъ привычки высоко чувствовать, только добраго желать и быть твердымъ, не колеблющимся въ исполненіи высокихъ и чистыхъ чувствованій и ими управляемыхъ таковыхъ же помышленій.

Однимъ изъ главнѣйшихъ средствъ для достиженія цѣлей, только что указанныхъ, Церковь всегда считала и считаетъ, наряду съ проповѣдью, устнымъ, живымъ словомъ въ храмѣ во время богослуженій, школу. Послѣдняя въ Христіанскомъ обществѣ явилась одновременно съ образованіемъ христіанскихъ общинъ и стала съ самаго начала ихъ существованія неотъемлемою принадлежностію ихъ. Только съ учрежденіемъ на землѣ Христовой Церкви, имѣющей въ виду спасеніе людей чрезъ наученіе ихъ истинной вѣрѣ и нравственности, школа является въ сознаніи людей не предметомъ роскоши, или забавы, или какого-либо тонкаго удовольствія, какъ это было въ до-христіанское время,--а предметомъ насущной необходимости; только съ этого времени люди постепенно и, нужно замѣтить, съ трудомъ приходятъ къ убѣжденію въ необходимости *всеобщаго обученія*. Мысль эта,—несмотря на все желаніе образованныхъ людей и народовъ приписать происхожденіе ея себѣ,—исключительно христіанская и стала достояніемъ современныхъ образованныхъ народовъ только благодаря постоянному воздѣйствію церкви на умъ ихъ въ теченіе многихъ вѣковъ. Не всегда эта мысль осуществлялась въ жизни во всемъ своемъ объемѣ, но, несомнѣнно, церковь всегда стремилась къ созданію среди своихъ сыновъ такого порядка, чтобы—гдѣ храмъ, тамъ была и школа. Эти два учрежденія христіанскія должны быть, по сознанію церкви, неразрывны и одно вызывать къ жизни дру-

гое, одно дополнять другое. Школа подготовляетъ чадъ церкви къ сознательному, преисполненному глубокой, чистой вѣры слушанію слова Божія во храмѣ, таковому же участію въ общественномъ и частномъ богослуженіи, таковому же воспріятію благодатныхъ даровъ св. Духа, даруемыхъ въ св. Таинствахъ. Храмъ—высшая школа для взрослыхъ и малыхъ, мѣсто дѣятельнаго участія вѣрующихъ въ совершенствованіи внутренняго человѣка въ духѣ вѣчной истины, добра, правды и красоты,—въ созиданіи царства Божія на землѣ и пріуготовленія къ жизни вѣчной за гробомъ.

Поэтому-то истинно-христіанская школа всегда жаждетъ руководительства церкви, ибо въ одной только церкви, какъ основанной Спасителемъ и сохраняющей непреложно Его Заповѣди, необходимыя для духовной жизни человѣка основы и цѣли истинны и не уподобляются, подобно ученіямъ человѣческимъ, трости, колеблемой вѣтромъ. Поэтому же истинно-христіанская школа, руководимая церковію, всегда стремилась дать своимъ питомцамъ истинное просвѣщеніе, созидаемое прежде всего и больше всего воспитаніемъ сердца человѣческаго и сообщеніемъ навыковъ и знаній, яже на пользу духовную,—ибо она никогда не забывала заповѣди Спасителя: ищите прежде царствія Божія, а остальное все приложится вамъ. Не отвергая ничего изъ пріобрѣтаемаго человѣческимъ умомъ и опытомъ, если только эти пріобрѣтенія не противны ученію Христову и даннымъ Имъ заповѣдямъ,—церковію руководимая школа прилагала всѣ усилія, чтобы знанія міра сего, улучшая внѣшній бытъ людской, въ то-же время нисколько не вредили истинному совершенствованію человѣческаго духа, а напротивъ —способствовали ему: да совершенъ будетъ человѣкъ, на всякое благое дѣло уготованъ.

Отсюда выводы для современной намъ жизни:

1. Школа, какъ и храмъ, должна быть предметомъ особыхъ заботъ для каждаго пастыря церкви, она должна быть принадлежностію каждаго православнаго общества и всѣ дѣти.

а если есть необходимость (а эта необходимость у насъ вездѣ существуетъ еще), и неподготовленные взрослые должны находить въ ней возможно полное наученіе истинамъ вѣры и нравственности;

2. Школа, руководимая церковію и являющаяся помощницей для послѣдней въ дѣлѣ совершенствованія людей, должна больше всего заботиться о воспитаніи дѣтей, о созданіи въ душѣ ихъ добрыхъ навыковъ въ исполненіи ученія и уставовъ церкви;

3. Научая дѣтей и всѣхъ приходящихъ въ нее знаніямъ, обогащая, развивая тѣмъ самымъ умъ и пріуготовляя дѣтей къ общественной жизни и дѣятельности, церковная школа и въ этомъ важномъ дѣлѣ не должна забывать, что главная цѣль жизни человѣческой не въ богатствѣ или въ чемъ либо другомъ, подобномъ сему, но въ дѣланіи правды, въ осуществленіи на землѣ началъ истинно-христіанской любви, ибо кая польза человѣку, аще весь міръ пріобрящетъ, а душу свою погубитъ.

4. Въ первоначальныя времена Церкви Христовой особенная ревность пастырей церкви къ школьному наученію дѣтей и взрослыхъ возбуждалась во времена опасностей для чистоты церковнаго ученія отъ внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ. Наше время-время немалыхъ испытаній для церкви,обуреваемой разными лжеименными и зловредными ученіями явныхъ и тайныхъ враговъ ея. Особая, по этому, ревность да обыметъ современныхъ пастырей церкви къ дѣлу обученія отроковъ въ духѣ истиннаго ученія Церкви Православной, ибо школа много можетъ помочь церкви въ ея борьбѣ за истину, и былыя, но еще памятныя намъ судьбы той же церкви въ Кіевской землѣ и во всемъ западнорусскомъ краѣ, когда нужно было защищать православное ученіе отъ католиковъ и уніатовъ и народъ православный отъ сильныхъ внѣшнихъ враговъ, говорятъ намъ, какъ именно много школа можетъ сдѣлать въ этомъ отношеніи.

5. Главнѣйшія преимущества церковной школы, какъ таковой, въ томъ, что она руководится въ ученіи и воспитаніи

своемъ основами и побужденіями вѣчными, необходимыми и удобо-воспріемлемыми и что она, будучи вѣрной своему призванію—вноситъ въ жизнь людскую истинное благо,—въ своей воспитательно-учебной дѣятельности имѣетъ въ виду охватить всего человѣка, всѣ стороны его духовной жизни,—она не только учитъ, т. е. совершенствуетъ умъ, но главнымъ образомъ и воспитываетъ, т, е. созидаетъ цѣльнаго, опредѣленнаго въ помыслахъ, желаніяхъ, чувствованіяхъ и дѣйствіяхъ человѣка.

Б. Школа—приходская. Что такое приходъ? Это общество людей, объединяемыхъ прежде всего и больше всего храмомъ и дѣятельностію причта церковнаго. Храмъ объединяетъ въ одно общество,—приходъ,—людей, нерѣдко живущихъ не въ одномъ селѣ, далеко другъ отъ друга, нерѣдко даже составляющихъ различныя по хозяйственнымъ интересамъ общества. Объединяющая сила въ храмѣ заключается не въ зданіи, а въ томъ, что даетъ храмъ человѣку, чего ищетъ послѣдній въ немъ и что находитъ. Удовлетворяются же въ храмѣ самыя важнѣйшія нужды человѣческія и исключительно духовныя.—Причтъ церковный является объединяющею силою, созидающею изъ множества людей одно общество—приходъ, не потому, что дана ему для этого какая-либо внѣшняя власть, и не потому, что онъ обладаетъ какими-либо особенными человѣческими свойствами, заставляющими или лучше привлекающими людей къ себѣ,—все это, какъ нѣчто случайное, скоропреходящее и подвижное, не могло бы объяснить, почему люди, другъ отъ друга далеко отстоящіе и по мѣсту и по житейскимъ интересамъ, все таки по сознанію ихъ же самихъ составляютъ единое общество, связанное въ высшей степени крѣпкими узами и обязанностями по отношенію къ *своему* храму и *своему* причту. Послѣдній является въ жизни людской связующею силою потому, что служитъ, какъ правоспособный и снабженный духовною властію, для удовлетворенія тѣхъ же важнѣйшихъ нуждъ человѣка, какія удовлетворяются въ храмѣ. Въ данномъ случаѣ происходитъ нѣчто въ высшей степени удивительное и вмѣстѣ

поучительное: общество людское—приходъ, всегда судящее о людяхъ, въ немъ живущихъ, по внѣшнимъ качествамъ ихъ жизни и дѣятельности, въ отношенiи къ членамъ причта, въ особенности къ пастырю своему, какъ бы отказывается серьезно судить ихъ какъ обыкновенныхъ людей, забываетъ ихъ слабости и недостатки и прилагаетъ къ нимъ мѣру суда какого-то иного, и только въ случаяхъ крайнихъ, особенно же, когда нарушается и оскорбляется въ этихъ людяхъ святое-святыхъ души ихъ, падаетъ уваженiе къ членамъ причта и теряется сознанiе необходимости въ духовномъ подчиненiи духовному же руководительству ихъ. Какъ дѣти въ отношенiи къ своимъ родителямъ являются снисходительными къ слабостямъ послѣднихъ, покрывающими ихъ своею любовiю,—очевидно въ силу естественнаго, чаще всего несознаваемаго чувства благодарности за дарованную жизнь,—такъ и прихожане остаются и въ душѣ своей и во внѣшнихъ отношенiяхъ почтительными и благодарными своему «батюшкѣ»—въ силу того, что они отъ него имѣютъ начало, продолженiе и завершенiе на землѣ своей духовной жизни. Но и дѣти возстаютъ на своихъ родителей и это тогда, когда власть духовная послѣднихъ окончательно разрушается, когда порываются всѣ духовныя связи между дѣтьми и отцами, когда первые не могутъ уже смотрѣть на послѣднихъ, какъ на источникъ жизни. Порываются окончательно связи между духовнымъ отцомъ и его чадами и послѣднiе или отказываются отъ перваго, или возстаютъ на него, но только тогда, когда духовныя дѣти не видятъ, не имѣютъ отъ своего духотнаго отца удовлетворенiя нуждъ духовной жизни своей, не встрѣчаютъ готовности и умѣнья итти на встрѣчу запросамъ души, въ особенности въ той области, которая важнѣе всего,—въ области вѣры и нравственности, въ той области, изъ которой люди научаются или желаютъ научиться—жить «по-божески».

Всѣ знающiе приходскую жизнь отлично понимаютъ, что силы, объединяющiя различныхъ людей въ одно цѣлое—приходъ,—силы исключительно духовныя, высшаго порядка.

Вмѣстѣ съ этимъ всѣмъ извѣстно, что таковыя силы крѣпнутъ, развиваются и приносятъ великіе и богатые плоды только тогда, когда онѣ находятъ должную поддержку со стороны всѣхъ или большинства членовъ общества и въ особенности со стороны духовныхъ руководителей его. Все сообщаемое причтомъ церковнымъ въ храмѣ и во время частныхъ богослуженій пріобрѣтаетъ для жизни прихожанъ особо важное значеніе, когда оно воспринимается сознательно, съ открытымъ сердцемъ и умомъ, не затемняемымъ суевѣріемъ, невѣжествомъ. Тогда же болѣе ясными, болѣе пріятными и даже увлекательными становятся для прихожанъ и ихъ обязанности духовныя и внѣшнія по отношенію къ храму и причту. Тогда же очевиднѣе и дѣйственнѣе являются и всѣ тѣ духовныя силы, которыя связываютъ людей разныхъ характеровъ и съ разными интересами житейскими въ одно цѣлое—приходъ. И этотъ послѣдній становится могучею силою, способною противодѣйствовать всему вражескому, нарушающему покой и мирное преуспѣваніе церковной жизни въ приходѣ, когда члены его сознаютъ свое единство и свои обязанности не по привычкѣ только, но и вслѣдствіе своего церковнаго воспитанія въ духѣ вѣры и церкви Православной.

Что же способно болѣе всего укрѣплять, развивать духовныя связи въ приходѣ, развивать и укрѣплять сознательный интересъ къ храму и всему совершающемуся въ немъ, къ причту церковному и всему совершаемому имъ, какъ не школа—помощница церкви въ дѣлѣ наученія людей истинѣ и добру? Чрезъ ея материнское, преисполненное любви учительство проходитъ все будущее поколѣніе полноправныхъ и созидающихъ приходскую жизнь прихожанъ. Съ дѣтства эти прихожане привыкли относиться къ своему храму съ сознательнымъ благоговѣніемъ, съ дѣтства они поняли все великое значеніе для ихъ духовной жизни храма и всего въ немъ совершаемаго. Съ того же самаго времени они пріобыкли видѣть въ причтѣ церковномъ и особенно въ «батюшкѣ» своемъ дѣйствительнаго руководителя духовною ихъ жизнію, такимъ образомъ съ дѣтства въ нихъ уко-

ренилось истинное и глубокое уваженіе къ своему духовному отцу, а вмѣстѣ съ этимъ и убѣжденіе въ необходимости и полезности руководства со стороны его во всѣхъ путяхъ ихъ жизни. Что послѣ этого можетъ еще сильнѣе связять прихожанъ въ единое цѣлое? Что можетъ дать правильное и мирное теченіе церковной жизни прихода? Что способно еще болѣе возвеличить въ глазахъ прихожанъ значеніе храма и причта церковнаго?

Но есть еще одна сторона этого дѣла. Храмъ Божій въ приходѣ дорогъ для прихожанъ и потому, что онъ ихъ храмъ,— что онъ—храмъ именно этого извѣстнаго общества. Потому-то прихожане часто идутъ на не малыя жертвы, даже въ годины своей матеріальной скудости, въ пользу своего храма,—и онъ, какъ видно, неотъемлемая часть ихъ всей жизни, и ни одинъ прихожанинъ не можетъ представить, что онъ можетъ лишиться храма своего, или что этотъ храмъ—церковь будетъ въ полуразрушенномъ видѣ. Созданный на трудовыя средства всего общества, украшенный любовію тѣхъ же прихожанъ, бывшій мѣстомъ удовлетворенія самыхъ насущныхъ потребностей дѣдовъ и отцовъ,—храмъ слишкомъ дорогъ сердцу прихода, чтобы онъ могъ быть оставленъ прихожанами. Такъ бываетъ и должно быть и со школой, если только она приходская, если только она создана, содержится, вообще живетъ прихожанами. Школа будетъ и дорогою и особенно полезною для прихода, когда она въ сознаніи прихода будетъ такою же необходимостію, какъ и храмъ, когда она, какъ достояніе прихода, будетъ предметомъ всеобщихъ заботъ, духовной гордости и радости прихожанъ. Тогда-же она будетъ могучею силою, связывающею прихожанъ въ единое цѣлое и въ этомъ отношеніи самою надежною помощницею для храма и причта. Приходъ же, обладающій храмомъ, въ который съ любовію и радостію, съ истинной вѣрой и сознаніемъ идутъ прихожане, руководимый причтомъ, къ которому и малые и взрослые—всѣ прихожане питаютъ нелицемѣрную любовь и уваженіе, имѣющій, наконецъ, свою школу, черезъ которую проходитъ все молодое поколѣніе, которая

воспитываетъ добрыхъ сыновъ Церкви и общества,—такой приходъ—есть дѣйствительное единство и есть дѣйствительная духовная сила, для которой не могутъ быть страшны никакіе враги,—да послѣдніе и не посмѣютъ приблизиться къ такой силѣ. Обращаясь къ дѣйствительности, нужно сказать, что:

1) Школа должна быть въ каждомъ приходѣ и быть настолько обширною, что должна дать всѣмъ дѣтямъ прихода мѣсто и возможность учиться въ ней. Это не значитъ—что должно быть одно школьное зданіе,—нѣтъ зданій-то можетъ быть нѣсколько, но школа-то по духу, по руководству должна быть одна—церковная и руководимая пастыремъ прихода. Наша горькая дѣйствительность во многомъ отъ этого удаляется,—но къ этому безусловно нужно стремиться, ибо въ этомъ залогъ всего счастья приходской жизни.

2) Школа должна содержаться на средства прихода, быть въ полномъ смыслѣ дѣтищемъ его. Жизнь многими сторонами своими противорѣчитъ этому и даже какъ-бы противодѣйствуетъ. Прежде всего—не развилось еще въ народѣ пониманіе нужды въ школѣ,—а потомъ нѣтъ и нужныхъ матеріальныхъ средствъ. Дѣйствительно, въ этомъ отношеніи существуетъ у насъ еще большой пробѣлъ въ церковно-приходской жизни: если, по понятію прихожанъ, храмъ необходимъ, то такая необходимость далеко еще не сознается въ отношеніи къ школѣ, и если находятся средства на разныя, иногда и неважныя нужды общественныя, то далеко не всегда населеніе находитъ эти средства для школы. Причина такого явленія въ нашемъ прошломъ, когда народъ пріучался къ взглядамъ, что школы не его дѣло, а дѣло или казны или земства. Но изъ этого еще не слѣдуетъ, что такъ и должно быть, и что созданіе нужнаго порядка въ церковно-приходской жизни, въ силу котораго школа будетъ неотдѣлимою частію прихода и будетъ приходскою въ полномъ смыслѣ этого слова, не достижимо. Все это вполнѣ достижимо, хотя и съ немалымъ трудомъ, и та же современная жизнь даетъ намъ для этого множество уже примѣровъ и весьма поучительныхъ свидѣтельствъ.

3) Школа должна быть приходскою не потому только, что будетъ содержаться на средства прихода,—она будетъ вполнѣ приходскою, если будетъ привлекать къ себѣ вниманіе прихожанъ всею своею жизнію и вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ, насколько это ей возможно, откликаться на разнаго рода духовныя нужды прихода, удовлетворять ихъ и руководить прихожанами въ дѣлѣ удовлетворенія и многихъ другихъ потребностей ихъ того же порядка. Если школа захочетъ быть дѣйствительно приходскою, то она приметъ самое дѣятельное участіе въ устройствѣ библіотекъ для народа, воскресныхъ чтеній, повторительныхъ курсовъ для учившихся уже, вмѣстѣ съ тѣмъ она своимъ вниманіемъ къ нуждамъ бѣдныхъ дѣтей постепенно разовьетъ и въ прихожанахъ желаніе и умѣнье помогать бѣднымъ соприхожанамъ; привлечетъ къ себѣ вниманіе, сочувствіе и любовь всѣхъ прихожанъ своими школьными празднествами, добрымъ времяпрепровожденіемъ со стороны дѣтей воскресныхъ и праздничныхъ дней. Все болѣе и болѣе и по мѣрѣ силъ развивая свою дѣятельность, а черезъ нее вліяніе въ приходѣ, школа будетъ такимъ же дорогимъ предметомъ для прихожанъ, какъ и храмъ. Заботы послѣднихъ о школѣ усилятся и она постепенно изъ ветхихъ, плохихъ зданій перейдетъ въ хорошія, свѣтлыя, просторныя зданія.

Русскій православный народъ всегда искалъ такой школы, радовался и благодарилъ Господа Бога, когда находилъ такую школу. Къ счастію земли русской православной, воспитанной Православною Церковію въ любви къ ученію Христову,—нужная для дальнѣйшаго совершенствованія русскаго народа въ вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ школа въ настоящее время быстро растетъ по лицу земли русской.

Православное русское духовенство всегда понимало нужды народа, жило въ самомъ близкомъ общеніи съ народомъ и всегда откликалось на призывы души народной, искавшей истины и защиты въ церкви православной. Многія вѣка самоотверженно служа дѣлу народнаго духовнаго блага, оно, православное духовенство, и теперь самоотверженно и умѣло на-

саждаетъ среди народа такъ нужную ему школу и десятки тысячъ церковно-приходскихъ школъ воспитываютъ уже дѣтей народа въ духѣ вѣры и церкви православныхъ.

Гн.

II.

Извлеченіе изъ Отчета Кіев. Епарх. Учил. Совѣта за 1901 г.

Условія, благопріятствовавшія или препятствовавшія въ отчетномъ году росту церковно-приходскихъ школъ и учащихся въ нихъ; причины отсутствія школъ въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ; школы другихъ вѣдомствъ.

Къ 1 января 1901 года всѣхъ церковныхъ школъ въ Кіевской Епархіи было 1812. Къ 31 декабря 1901 года всѣхъ школъ было 1836, изъ коихъ одна церковно-учительская, 9 второкласныхъ, 33 двухклассныхъ, 1098 одноклассныхъ, 692 школъ грамоты и три образцовыхъ—при духовной семинаріи и двухъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства. Такимъ образомъ общее количество школъ возрасло на 24 школы. Увеличеніе произошло на три двухклассныхъ, шесть одноклассныхъ (вновь открыто 9 и закрыто 3) и на пятнадцать школъ грамоты; при этомъ нужно замѣтить, что одна изъ второклассныхъ школъ (Головковская) не дѣйствовала вслѣдствіе фундаментальной перестройки зданій ея (на основаніи постановленія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 20 іюля 1901 г. за № 2890 и отъ 8 февраля 1902 года за № 1088).

Изъ общаго числа школьныхъ помѣщеній—принадлежитъ школѣ 1156, церкви—66, приходскому попечительству—1, волостнымъ и сельскимъ обществамъ—440, городскимъ обществамъ и другимъ учрежденіямъ—21, членамъ причта—8, частнымъ лицамъ—144. Изъ школъ, не имѣющихъ своихъ зданій, 634 пользуются помѣщеніемъ безплатно, и 118 за плату. Вновь выстроено школьныхъ зданій 55, при чемъ на

ремонтъ и постройку школьныхъ зданій употреблено въ теченіе отчетнаго времени деньгами и натурою 112,029 р. 29 ½ к. Изъ общаго числа школьныхъ помѣщеній застраховано 1602, удобныхъ 1046, съ квартирою для учащихъ 1535, смѣшанныхъ—1642, для мальчиковъ—113 и для дѣвочекъ 81 шк. Къ 1 января 1901 года всѣхъ учащихся было 103641 (85744 мальчика и 17897 дѣвочекъ); къ 1 января 1902 года учащихся уже было 107155 (87984 мальчиковъ и 19171 дѣвочка); увеличеніе произошло на 3514, въ томъ числѣ мальчиковъ на 2240 и дѣвочекъ на 1274; въ теченіе отчетнаго года окончило курсъ 7981 (7144 мальчиковъ и 837 дѣвочекъ) и поступило вновь 43100 (32749 мальчиковъ и 10351 дѣвочка).

Въ частности, по отдѣленіямъ количество школъ и учащихся было: 1) Бердичевскому въ 1901 году 165 школъ и 7187 учащихся; увеличилось первыхъ на 2. (обѣ школы смѣшаныя), вторыхъ на 484 (мальчиковъ 384 и дѣвочекъ 100); 2) Васильковскому въ 1901 году 126 школъ 8779 учащихся; 3) Звенигородскому въ 1901 г. шк. 154 и учащихся 10380; послѣднихъ уменьшилось противъ 1900 года на 100, именно 82 м. 18 дѣвоч. 4) Каневскому въ 1901 году 155 шк., 9185 учащихся, увеличилось на 2 шк. смѣш., мальчиковъ 386, и дѣвочекъ 181; 5) Кіевскому въ 1901 г. 210 шк. 11100 учащихся; увеличилось первыхъ на 7, изъ нихъ для мальчиковъ, 1, дѣвочекъ 2 и смѣшан. 4, вторыхъ на 855: мальчиковъ 553 и дѣвочекъ 298. 6) Липовецкому въ 1901 г. 151 школа, 7582 учащихся, увеличилось на 4, изъ коихъ 1 для мальчиковъ, 1 для дѣвочекъ и 2 смѣшан.,—вторыхъ на 898,—мальчиковъ на 854 и дѣвочекъ 44; 7) Радомысльскому въ 1901 г. 166 школъ, 6939 учащихся, увеличилось первыхъ на 4, 2 смѣшан. и 2 для мальчиковъ, и вторыхъ на 501, мальчиковъ на 291 и дѣвочекъ 210; 7) Сквирскому въ 1901 году 133 ш., 8408 учащихся, увеличилось послѣднихъ на 407, изъ коихъ мальчиковъ 177 и дѣвочекъ 230; 9) Таращанскому въ 1901 г. 130 шк. 7935 учащихся, увеличилось первыхъ на 4, вторыхъ на 449, изъ коихъ 333 мальчика и 116 дѣвочекъ; 10) Уман-

скому въ 1901 году 173 школы и 10309 учащихся, увеличилось первыхъ на 1 смѣшан. и вторыхъ уменьшилось на 973, изъ коихъ мальчиковъ 659 и дѣвочекъ на 314; 11) Черкасскому въ 1901 году 129 школъ и 10285 учащихся, увеличилось первыхъ на 3, вторыхъ 517, изъ коихъ мальчиковъ 254 и дѣвочекъ 263; 12) Чигиринскому въ 1901 году 128 школъ и 8428 учащихся, уменьшилось первыхъ на 2 школы и вторыхъ на 1 мальчикъ.

Всѣхъ приходовъ въ Кіевской Епархіи 1313, населенныхъ же мѣстъ 3043. Количество населенія по послѣднимъ даннымъ въ Кіевской Епархіи исчисляется въ 3711402, въ томъ числѣ Православнаго 3,128042, католическаго 99,614 и протестантскаго вѣроисповѣданій 27774, евреевъ 455,852 [1]). Дѣтей школьнаго возраста приблизительно 400000. Изъ вышеприведенныхъ данныхъ можно видѣть, во-первыхъ, что количество церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ въ Кіевской Епархіи постоянно возрастаетъ, хотя не во всѣхъ мѣстностяхъ ея одинаково, во вторыхъ, что количество спеціально приходскихъ школъ (одноклассныхъ и школъ грамоты—1790) не только равно количеству приходовъ (1313), но и превосходитъ на 477, но, въ третьихъ, количество этихъ школъ,—даже со школами двухклассными, второклассными, церковно-учительской и образцовыми и училищами Мин. Нар. Просвѣщенія и другихъ вѣдомствъ,—далеко не соотвѣтствуетъ количеству дѣтей школьнаго возраста такъ какъ внѣ школъ остается не менѣе 250,000 душъ.

Нѣтъ церковно-приходскихъ школъ во всѣхъ уѣздахъ въ 467 селеніяхъ. Особенно много селеній остается безъ школъ въ Радомысльскомъ (116), Чигиринскомъ (234) и Кіевскомъ (53) уѣздахъ. Во всѣхъ этихъ пунктахъ нѣтъ школъ вслѣдствіе малаго количества жителей въ нихъ и бѣдности. Сверхъ сего, нѣтъ церковно-приходскихъ школъ въ 105 селеніяхъ и мѣстеч-

---

[1]) Весьма важно то обстоятельство, что главныя массы иновѣрнаго населенія находятся въ городахъ и мѣстечкахъ.

кахъ, имѣющихъ Министерскія училища. Въ теченіе отчетнаго года закрыто 16 школъ, въ томъ числѣ Головковская второклассная—три одноклассныхъ и 12 школъ грамоты, въ томъ числѣ 1) въ м. Самгородкѣ школа грамоты (Берд. уѣзда), 2) въ с. Езерной (Васильковскаго уѣзда) одноклассная, 3) одноклассная при Кіевскомъ Покровскомъ монастырѣ, какъ преобразованная въ двухклассную; 4) Красногорская (Кіевск. уѣзда) школа грамоты по недостатку средствъ.

Количество школьныхъ зданій удобныхъ увеличилось на 49, но это увеличеніе, свидѣтельствуя о благотворной дѣятельности Отдѣленій въ этомъ направленіи, весьма мало сокращаетъ количество неудобныхъ зданій, которыхъ было къ концу отчетнаго года 590. Причины такого явленія понятны и всѣмъ извѣстны и, конечно, устраненіе ихъ находится почти всегда въ независимости отъ воли о.о. Завѣдующихъ, Отдѣленій и Совѣта. Въ числѣ этихъ причинъ, впрочемъ, нельзя не отмѣтить того обстоятельства, что многія школьныя зданія, выстроенныя назадъ тому лѣтъ 5, тѣмъ болѣе 8, 10 лѣтъ, бывшія въ то время удобными, вслѣдствіе непрестанно увеличивающагося количества учащихся, оказываются уже тѣсными и не удовлетворяющими учебно-воспитательнымъ и гигіеническимъ цѣлямъ. Количество учащихся, какъ видно изъ предыдущаго, увеличилось сравнительно съ предшествующимъ годомъ, въ общемъ на 3514 душъ, а количество окончившихъ курсъ ученія со свидѣтельствами на льготу на 717. 3 разряда на 33 и 4 разряда на 684, безъ свидѣтельствъ меньше противъ 1900 г. 555, и дѣвочекъ на 82 больше противъ 1900. Но при этомъ нельзя не обратить вниманія на то, что количество учащихся въ двухъ уѣздахъ сократилось на весьма значительное количество, именно въ Уманскомъ на 973 и Звенигородскомъ на 100. Причины подобнаго явленія отдѣленіями этими указываются слѣдующія: продолжавшіяся до поздней осени сельскохозяйственныя работы и занятія, установленіе болѣе точнаго срока для пріема учениковъ въ школы (1—10 октября), стремленія о.о. Завѣдующихъ по возможности согласовывать количество учащихся

съ вмѣстительностію школьныхъ зданій и силами учительствующихъ, тѣснота школьныхъ помѣщеній. Указываемыя причины вполнѣ основательны и вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельствуютъ о стремленіяхъ Отдѣленій и о.о. Завѣдующихъ обращать серьезное вниманіе не только на количество учащихся въ школахъ, но и на условія самаго обученія и воспитанія. Нельзя не признать справедливымъ и указаніе одного изъ Отдѣленій (Уманскаго) на то, что посредствомъ установленія точнаго и болѣе ранняго срока для начала ученія,—во многихъ школахъ этого Отдѣленія,—пріемъ новичковъ въ школу назначенъ былъ 26 сентября, а для учившихся уже 1—10 октября,—если и будетъ сокращено количество обучающихся въ школахъ, да и то только на первыхъ порахъ и притомъ въ первой группѣ,—за то можно будетъ постепенно достигнуть уменьшенія того зла въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ школъ, которое выражается въ чрезмѣрно большомъ количествѣ выбывающихъ изъ школъ въ теченіе учебнаго времени; въ 1901 году выбыло до окончанія курса 31621 учащихся; нѣтъ сомнѣнія,- выбываютъ изъ школъ тѣ, кто поступаетъ въ нихъ не по твердому и ясно сознательному убѣжденію въ необходимости ученія школьнаго, а просто потому, что они свободны отъ домашнихъ занятій,—поступаютъ, какъ выражаются, «отъ нечего дѣлать». И такой элементъ среди учащихся, слабо цѣнящій школьное ученіе и совершенно не понимающій всей важности въ этомъ ученіи регулярности его, является не только слишкомъ подвижнымъ, но и въ весьма значительной степени вреднымъ для успѣховъ всей школы. Между тѣмъ, ученики, поступающіе въ школу въ то время, когда дома они еще нужны, для нихъ есть еще дѣло, идутъ въ ученіе уже въ силу сознанной необходимости учиться и безъ крайней нужды школы не оставятъ, уроковъ не будутъ пропускать и изъ школы вынесутъ несравненно больше прочныхъ знаній и навыковъ. Впрочемъ, несмотря на указанное нѣкоторое сокращеніе количества учащихся въ школахъ названныхъ уѣздовъ, школы и этихъ уѣздовъ какъ и всѣхъ другихъ были переполнены учащимися до крайности: по выраженію

нѣкоторыхъ отчетовъ Отдѣленій, въ большинствѣ школъ буквально негдѣ упасть яблоку, что подтверждается и наблюденіями г. Епархіальнаго и о.о. уѣздныхъ наблюдателей, а равно Преосвященнаго Предсѣдателя Совѣта, на что обращено было вниманіе и Его Высокопреосвященствомъ.

Непрестанно и всесторонне развивающееся церковно-школьное дѣло въ Кіевской епархіи, несомнѣнно имѣетъ для этого достаточно благопріятныя условія. Въ ряду этихъ условій, отмѣчавшихся и въ прежнихъ отчетахъ Епархіальнаго Совѣта, особенно важное значеніе имѣютъ слѣдующія. Церковная школа—слишкомъ близка сердцу и всему складу духовной жизни народа, чтобы этотъ послѣдній не сознавалъ всей важности ея. Историческія судьбы населенія въ юго-западномъ краѣ, много претерпѣвшаго отъ разнообразныхъ враговъ православной церкви и русской народности и всегда во всѣхъ своихъ скорбяхъ и злоключеніяхъ находившаго единственно вѣрную, непоколебимо крѣпкую опору только въ православной церкви и православно-русской школѣ, воспитали въ этомъ населеніи такую же крѣпкую привязанность къ родной Матери своей—Церкви и руководимой ею вновь возродившейся церковной школѣ. Появившіеся въ недавнія времена новые враги;—въ видѣ сектантства, и соединившіеся съ старыми врагами, дабы успѣшно дѣйствовать во вредъ православнымъ церкви и государстрву и на разрушеніе основъ церковно-государственныхъ, выработанныхъ исторіей, ею оправданныхъ и вполнѣ соотвѣтствующихъ всѣмъ интересамъ народной жизни, еще болѣе, еще чаще заставляютъ непредубѣждаемые умъ и сердце народные направляться въ сторону церкви и школы ея, дабы здѣсь найти спасеніе отъ грозящаго, чувствуемаго душою народной растлѣнія жизни народной. Такое настроеніе народа и направленіе его стремленій настолько явно и вмѣстѣ сильно, что только искусственное и вмѣстѣ властное руководительство народомъ можетъ отвращать мысль народную отъ дѣла, для него родного, понятнаго, и направлять ее, соблазненную разнаго рода благами, въ другую сторону. По этому то главнѣйшею заботою Совѣта,

Отдѣленій и о.о. Завѣдующихъ было, есть и будетъ—всемѣрно оберегать народъ отъ этихъ искусныхъ, но вредныхъ руководствованій въ цѣляхъ созданія искусственными средствами «новой» жизни для народа.

Успѣхъ въ этихъ заботахъ обусловливается, кромѣ самаго настроенія народнаго, главнымъ образомъ, характеромъ отношеній къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ со стороны православнаго духовенства. И Епархіальный Совѣтъ имѣетъ возможность засвидѣтельствовать. что православное духовенство Кіевской епархіи въ огромномъ большинствѣ своемъ не только ясно, всесторонне понимало возложенныя на него Богомъ, Государемъ и всею исторіей русскаго государства задачи и обязанности, но и съ энергіей, даже воодушевленіемъ стремилось по мѣрѣ силъ своихъ выполнять и осуществлять ихъ. Этою ревностію, этимъ безкорыстнымъ трудомъ православнаго духовенства созданы всѣ 1836 церковныхъ школъ епархіи, ими же эти школы поддерживаются, въ нихъ же и залогъ настоящаго и будущаго преуспѣянія всего церковно-школьнаго дѣла въ епархіи. Для Епархіальнаго Совѣта стало уже истиною, что только тамъ, гдѣ дрогнетъ сильная, не знающая устали рука пастыря церкви, гдѣ поколеблется вѣра въ его истинное призваніе, гдѣ затуманится ясный взглядъ на ближайшіе и отдаленные, но для всякаго непредубѣжденнаго понятные интересы церкви и самого духовенства,—только тамъ враги церковной школы могутъ временно преуспѣвать, и эта школа или исчезаетъ, или только влачитъ свое горестное существованіе.

Въ своемъ тяжеломъ трудѣ, среди многихъ преткновеній православное духовенство имѣетъ постоянную, въ высокой степени заботливую поддержку со стороны архипастыря Кіевской церкви Высокопреосвященнѣйшаго Ѳеогноста, Митрополита Кіев. и Галицкаго, который мудро и неустанно руководитъ и слѣдитъ за дѣломъ церковно-школьнаго просвѣщенія народа, ободряя архипастырскимъ вниманіемъ всѣхъ право правящихъ дѣло своего служенія, поддерживая архипастырскими

напоминаніями ослабѣвающихъ и настойчиво указывая архипастырскою властію небрегущимъ ихъ дѣло и направленіе въ этомъ дѣлѣ.

Вслѣдствіе такого внимательнаго отношенія къ дѣлу служенія православнаго духовенства на поприщѣ народнаго школьнаго просвѣщенія со стороны Его Высокопреосвященства значительно облегчаются и утверждаются и труды и заботы всѣхъ органовъ Управленія церковно-школьнымъ дѣломъ въ епархіи, вмѣстѣ съ тѣмъ вселяется въ нихъ бодрость и увѣренность въ дѣлѣ, и многотрудномъ, и отвѣтственномъ, и далеко не всегда безпрепятственномъ. Епархіальный Совѣтъ считаетъ долгомъ отмѣтить, что энергія и широкое пониманіе задачъ церковно-школьнаго дѣла со стороны всѣхъ органовъ Управленія, непосредственно вѣдающихъ и руководящихъ церковно-школьнымъ дѣломъ, вполнѣ соотвѣтствуютъ существу дѣла и являются однимъ изъ могучихъ орудій, способствующихъ стройному и цѣлесообразному и все болѣе и болѣе развивающемуся теченію церковно-школьной жизни. Эта жизнь, въ силу различныхъ обстоятельствъ требуетъ не только простого наблюденія за собою, но и постояннаго, всесторонняго и предусмотрительнаго руководства. И чѣмъ дальше, тѣмъ въ таковомъ руководствѣ будетъ все больше и больше нужды и тѣмъ съ большимъ вниманіемъ и поощреніемъ необходимо отмѣчать дѣятельность тѣхъ лицъ и учрежденій, которыя постоянно стояли и стоятъ на стражѣ дѣла, имъ врученнаго.

Между другими благопріятствующими развитію дѣла церковно-школьными условіями необходимо указать, какъ на весьма важныя,—на то, что постоянное, хотя еще и медленное, улучшеніе церковно-учительскаго персонала замѣтно поднимаетъ церковныя школы не только въ качественномъ отношеніи, но и въ количественномъ и матеріальномъ, такъ какъ населеніе, все болѣе и болѣе знакомящееся со школьною жизнію, не можетъ не замѣчать достоинствъ или недостатковъ какъ самой школьной организаціи, такъ и школьныхъ дѣятелей и потому все настойчивѣе и настойчивѣе начинаетъ выражать свои желанія

имѣть лучше поставленныя въ учебно-воспитательномъ отношеніи школы и, видя таковыя, естественно, съ большей охотой идетъ на требуемыя школой жертвы. Въ этомъ отношеніи, т. е. въ дѣлѣ улучшенія учительствующаго персонала много оказываютъ пользы мѣстныя женскія духовныя училища, учредившія у себя специяльно—педагогическіе классы (учительницъ изъ этихъ училищъ 248), церковно - учительская при Михайловскомъ монастырѣ и второклассныя школы, дающія хорошо подготовленныхъ учителей не только для школъ грамоты, но и для одноклассныхъ. Главное достоинство указанныхъ учительницъ и учителей—въ ихъ церковной благовоспитанности, скромности и трудолюбіи, каковыя качества своей души они вносятъ и въ свои школы, что весьма благотворно дѣйствуетъ на настроеніе населенія и на его отношеніе къ школамъ. Весьма замѣтно возрастающее количество школъ для дѣвочекъ (въ 1901 г. 81.) въ свою очередь много способствуетъ развитію въ населеніи интереса къ церковно-школьному образованію. Всѣ Отдѣленія Епархіальнаго Совѣта указываютъ на весьма важное значеніе для дѣла народнаго образованія школъ для дѣвочекъ, почему въ послѣднее время, согласно указаніямъ Его Высокопреосвященства, и обращено особенное вниманіе на учрежденіе таковыхъ школъ,—по крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ нѣтъ церковно-приходскихъ и гдѣ существующія Министерскія училища не въ состояніи удовлетворять все болѣе и болѣе возрастающей и сознаваемой потребности населенія въ женскихъ школахъ. Къ сожалѣнію, вслѣдствіе недостаточности средствъ, пока могутъ, въ большинствѣ случаевъ, открываться для дѣвочекъ только школы грамоты, которыя въ иныхъ случаяхъ, уже не могутъ удовлетворять желаніямъ населенія.

Удовлетвореніе церковными школами желаній населенія имѣть въ храмахъ хорошее пѣніе и чтеніе, исполняемыя преимущественно дѣтьми-учениками школъ или учившимися въ нихъ, много способствуетъ упроченію симпатій населенія къ этимъ школамъ и даже является иногда весьма сильнымъ противодѣйствіемъ агитаціи, направленной во вредъ церковнымъ

школамъ. Къ тому же приводитъ распространеніе въ селахъ библіотекъ для внѣкласснаго чтенія и воскресныхъ чтеній. «Съ тѣхъ поръ, какъ въ школахъ. пишетъ Радомысльское Отдѣленіе, стали обращать усиленное вниманіе на церковно-славянское чтеніе и церковное пѣніе, народъ сталъ охотно посѣщать св. Храмъ. Книги охотно разбираются учениками, прочитываются по вечерамъ въ кругу ихъ семей. Такія книги, какъ «Евстафій Плакида», «Добрый сынъ», «Завѣтныя три Липы» и имъ подобныя переходятъ изъ рукъ въ руки. Книги охотно читаются и еще охотнѣе слушаются неграмотными и располагаютъ ихъ къ школѣ. Въ деревнѣ Залѣсьѣ. гдѣ лѣтъ пять тому назадъ приходилось вербовать учениковъ въ школу почти что силою, въ настоящее время считается уже позоромъ оставлять дитя школьнаго возраста дома». Черкасское Отдѣленіе приводитъ такой фактъ. «Въ селѣ Константиновѣ, гдѣ устроено и содержится графомъ Бобринскимъ Министерскее училище, крестьяне, обсудивъ предложеніе инспектора Народныхъ училищъ объ ассигнованіи 180 рублей на содержаніе училища, 14 октября отчетнаго года составили приговоръ, коимъ выразили согласіе ассигновать требуемую сумму въ 180 руб., но съ условіемъ, чтобы 1) дѣти обязательно посѣщали богослуженіе въ церкви вмѣстѣ съ своимъ учителемъ, 2) чтобы церковное пѣніе было обязательнымъ предметомъ обученія въ училищѣ, 3) чтобы мѣстный священникъ былъ блюстителемъ училища съ ихъ стороны помимо блюстительницы, назначенной отъ Министерства».

Быстрый ростъ церковныхъ школъ въ количественномъ и качественномъ отношеніи безпорно способствовалъ и способствуетъ развитію въ народѣ сознанія въ необходимости школьнаго образованія для дѣтей. Этимъ развитіемъ сознанія объясняется какъ почти повсемѣстное въ Епархіи существованіе школъ, такъ и чрезмѣрное переполненіе школъ учащимися. Отдѣленія начинаютъ усиленно отмѣчать, что «среди крестьянъ все настойчивѣе и настойчивѣе сознается потребность въ болѣе широкомъ образованіи для мальчиковъ, чѣмъ элементарная грамотность, почему наблюдается значительный приливъ

учащихся во второклассную и двухклассныя церковно-приходскія школы, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ вблизи Министерскихъ двухклассныхъ училищъ, такъ что многимъ, желающимъ поступить во второй классъ, приходится отказывать». Вслѣдствіе той же все болѣе и болѣе развивающей потребности въ образованіи, крестьянскія общества теперь уже не рѣдко не останавливаются и предъ значительными расходами на постройку хорошихъ школьныхъ помѣщеній и среди нихъ укрѣпляется мысль, что школьное зданіе должно быть лучшимъ зданіемъ въ селѣ, обширнымъ и свѣтлымъ. Такъ въ с. Бабанкѣ Уманскаго уѣзда, крестьяне ассигновали на постройку школы—для двухъ отдѣленій мужского и женскаго, 2500 руб.; въ селѣ Псяровкѣ, того-же уѣзда,—2400 руб.; не мало указаній въ отчетахъ отдѣленій на ассигнованія крестьянскими обществами отъ 900 до 1600 рублей. Вообще Епархіальный Совѣтъ вмѣстѣ со всѣми Отдѣленіями имѣетъ возможность засвидѣтельствовать, что церковно-школьное дѣло въ Кіевской Епархіи постепенно развивается и улучшается, что не мало способствуетъ укрѣпленію и въ населеніи и въ труждающихся,—послѣднее особенно важно,—увѣренности въ прочности дѣла, требующаго много не только усилій, но и жертвъ. Необходимость, желательность таковаго укрѣпленія увѣренности въ прочности церковно-школьнаго дѣла въ Епархіи тѣмъ болѣе чувствуется, что развитіе церковно-школьнаго дѣла не только въ главнѣйшихъ, общихъ, такъ сказать, своихъ сторонахъ, но и въ частностяхъ, въ мелочахъ нерѣдко встрѣчаетъ на своемъ пути много терній и едва преодолимыхъ препятствій, неблагопріятное вліяніе которыхъ тѣмъ печальнѣе и сильнѣе, чѣмъ порождающіе его факты кажутся предотвратимѣе и болѣе зависящими отъ человѣческой воли.

Изданіе Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Отъ Кіев. дух. ценз. Комит. печатать дозволяется, 13 ноября 1902 г.
Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Типографія Акц. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мeринговская, 6.